

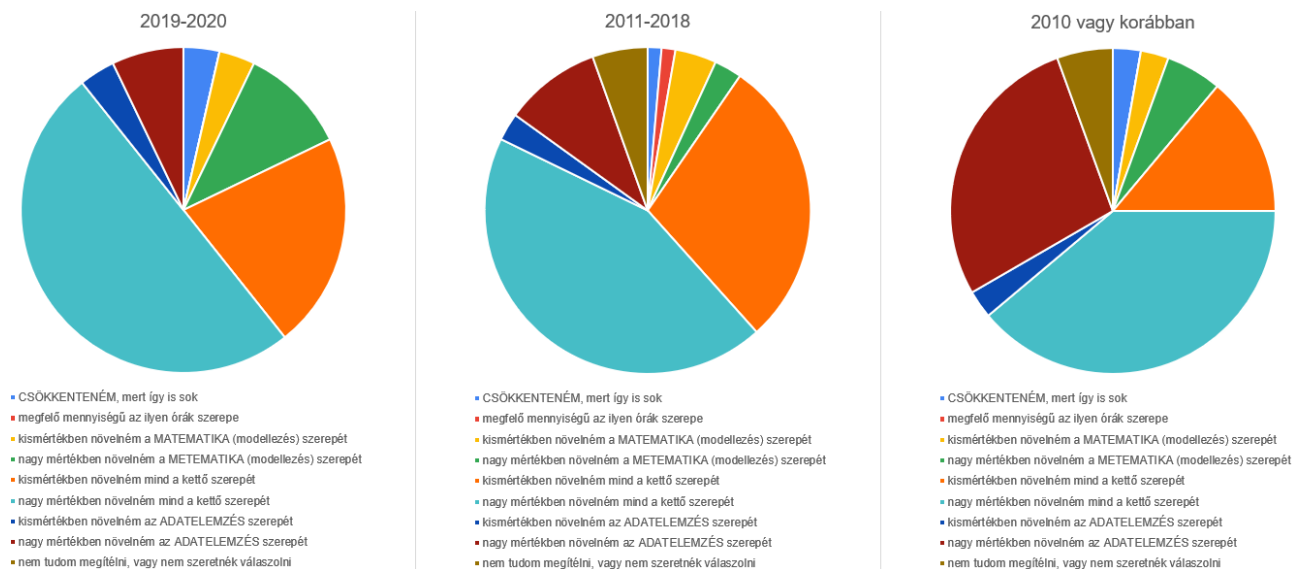
Kérdőíves felmérés eredményei

Volt geológus hallgatók válasza a végzés ideje szerint történő csoportosításban

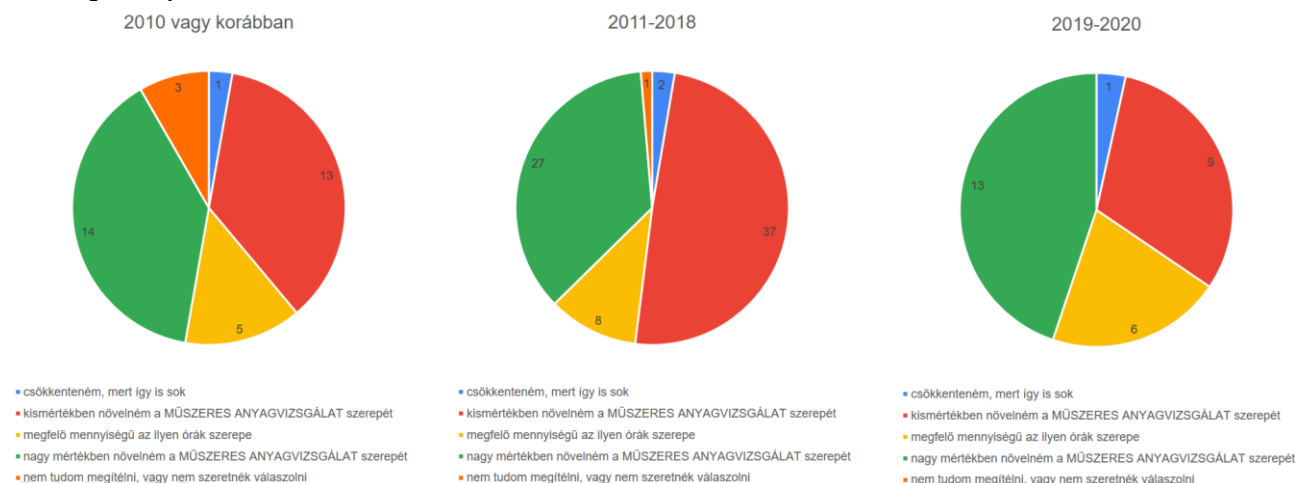
2010 előtt, 2010-2018, 2019-2020

Kovács József

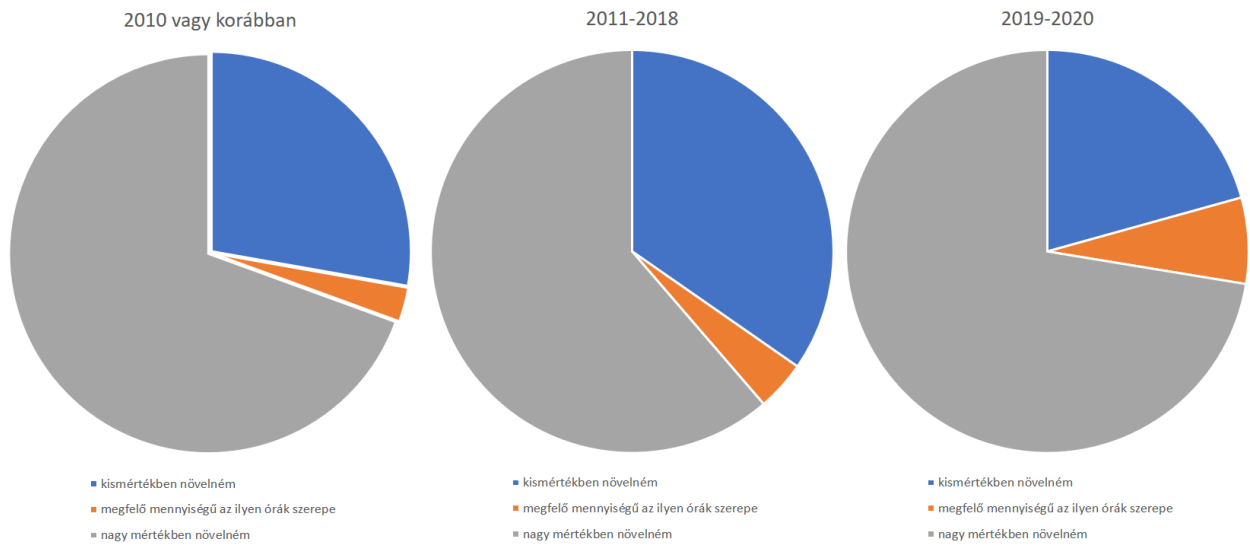
A jövőben várhatóan tovább növekszik a matematika (kell a fizikai és kémiai modellezéshez) és az adatelemzés szerepe a földtudományokban. Mi a véleménye, mennyire kellene növelni az ilyen tárgyak szerepét a jövő tanterveiben



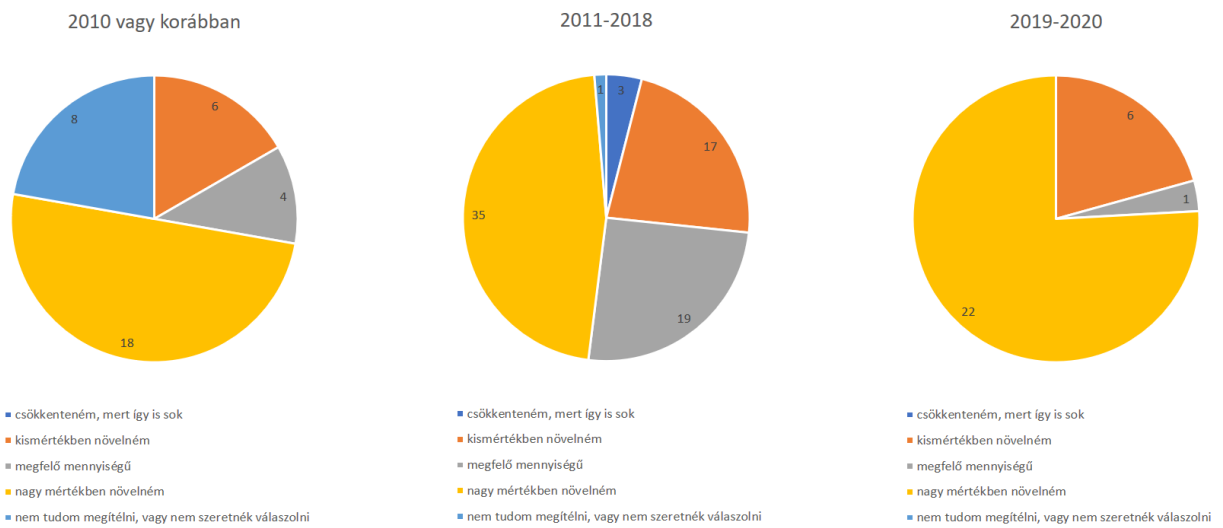
A jövőben várhatóan tovább növekszik a műszeres anyagvizsgálat szerepe a földtudományokban. Mi a véleménye, mennyire kellene növelni az ilyen tárgyak szerepét a jövő tanterveiben?



A jövőben várhatóan tovább növekszik a TÉRINFORMATIKA és általában az informatika szerepe a földtudományokban. Mi a véleménye, mennyire kellene növelni az ilyen tárgyak szerepét a jövő tanterveiben?

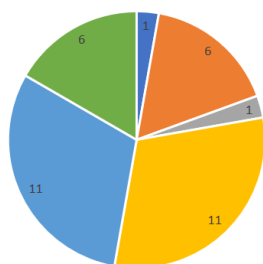


A geológus MSc képzés egy része hagyományosan terepen történik. Mi a véleménye a teregyakorlatok jelenlegi arányáról?



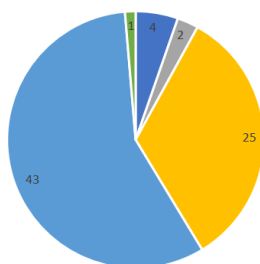
Véleménye szerint az elméleti és gyakorlati oktatás egymáshoz viszonyított aránya milyen, illetve milyen kellene legyen?

2010 vagy korábban



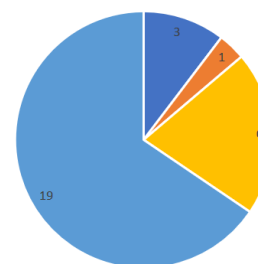
- az elmélet és a gyakorlati oktatás aránya megfelelő
- csökkenteném, mert így is sok az elmélet
- kicsit csökkenteném, mert így sok az elmélet
- kismértékben növelném a gyakorlati oktatás arányát
- nagymértékben növelném a gyakorlati oktatás arányát
- nem tudom megítélni, vagy nem szeretnék válaszolni

2011-2018



- az elmélet és a gyakorlati oktatás aránya megfelelő
- csökkenteném, mert így is sok az elmélet
- kicsit csökkenteném, mert így sok az elmélet
- kismértékben növelném a gyakorlati oktatás arányát
- nagymértékben növelném a gyakorlati oktatás arányát
- nem tudom megítélni, vagy nem szeretnék válaszolni

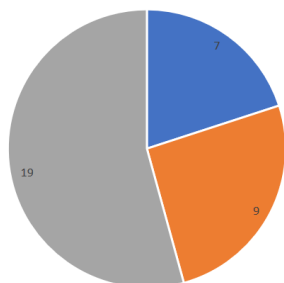
2019-2020



- az elmélet és a gyakorlati oktatás aránya megfelelő
- csökkenteném, mert így is sok az elmélet
- kicsit csökkenteném, mert így sok az elmélet
- kismértékben növelném a gyakorlati oktatás arányát
- nagymértékben növelném a gyakorlati oktatás arányát
- nem tudom megítélni, vagy nem szeretnék válaszolni

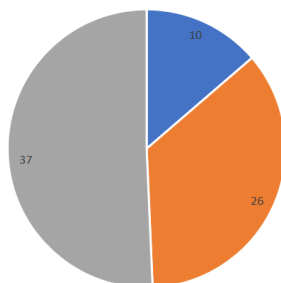
Hogy látja a végzés után inkább specializált tudásra lett volna szükség vagy éppenséggel egy általános (bár nem annyira részletes) tudásra lehet jobban építkezni a munka világában?

2010 vagy korábban



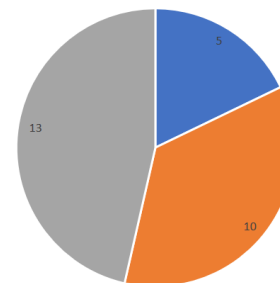
- egyéb - kifejtett
- Inkább legyen specializált a képzés
- legyen egy általános alap, amit majd a munkahelyen fejleszthetek

2011-2018



- egyéb - kifejtett
- Inkább legyen specializált a képzés
- legyen egy általános alap, amit majd a munkahelyen fejleszthetek

2019-2020



- egyéb - kifejtett
- Inkább legyen specializált a képzés
- legyen egy általános alap, amit majd a munkahelyen fejleszthetek

A kérdésre kifejtett válaszok – a sor elején levő évszámok a végzés évét jelentik

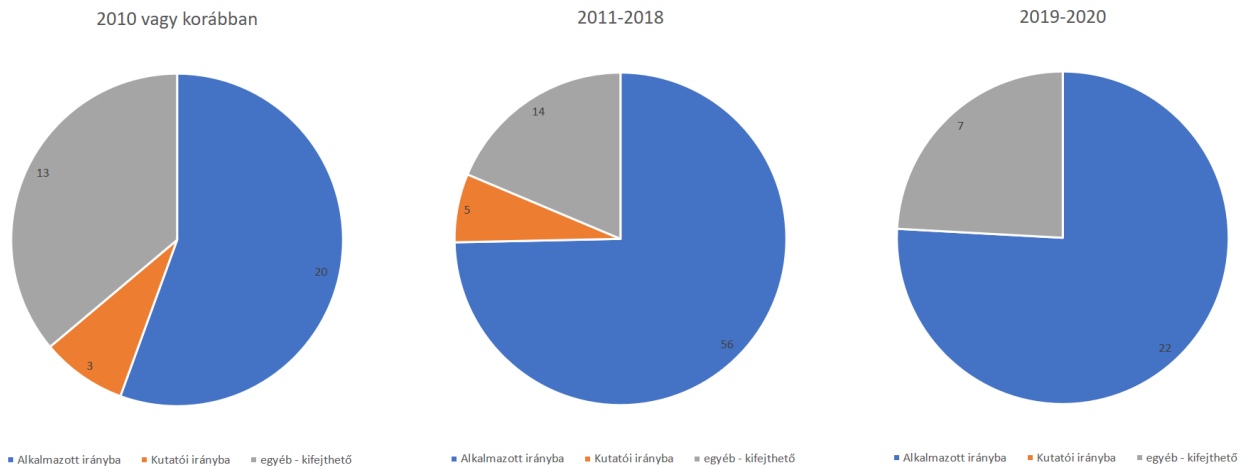
- 2011-2018 Egy széles körű általános szerencsés az alkalmazott területen, specializációt a magyar piacon sajnos nem keresik/ fizetik meg.
- 2011-2018 vegyesen, kell egy kis specializálás mindenképp, de erős alap is szükséges
- 2011-2018 Specializált amennyiben figyelembe veszi az aktuális munkaerőpiaci igényeket.
- 2011-2018 Mindkettő- az erős alap kell, de a specializált tudásból is jó, ha van egy alap és így mindkettőre lehet építkezni
- 2011-2018 nehéz megmondani, kell az általános alap is, de nem baj, ha valamibe kicsit jobban beelát az ember

- 2011-2018 az erős alap mindenképpen fontos, ami nem abban kellene megnyilvánuljon, hogy túl sok információval vannak leterhelve a hallgatók és erre lehetne építeni specializált tudást is
- 2011-2018 A szakirányi szintű specializáció hasznos volt számomra, de egy szakirányon belül minél szélesebb körű/átfogó tudásra van szükség.
- 2011-2018 Alapvetően inkább legyen specializált - ezzel csak az a gond, hogy egyetemen még nagyon nem biztos, hogy az a bizonyos specializáció lesz majd valójában hasznos a későbbi munkahelyen, mert az érdeklődés változhat a munkaviszonyoknak is megfelelően. Tehát nagyon, de nagyon tisztává tenném, hogy az adott specializációval megszerzett tudást pontosan hol és miként fogja majd tudni hasznosítani a munkavilágban a hallgató. És lehetőleg nem általános maszlagként, hanem konkrét munkahelyi példákkal.
- 2011-2018 Jó, hogy van egy általános alap, de nagyon hiányzik mellé a specializált, főleg a szénhidrogén iparban.
- 2011-2018 Nyújtson egy erős általános alapot az alapképzés, majd a mesterképzés legyen specializált, akár tantárgycsomagokkal/-halmazokkal megoldva.
- 2019-2020 Jó az általános alap, de talán át kéne gondolni, hogy mi is a ténylegesen szükséges "általános".
- 2019-2020 Legtöbb helyen a specializált gyakorlati tudást igénylik a munkáltatók, azonban az nem árt, ha általános is tudás társul mellé, mert munkakeresés esetén több irányba is lehet indulni.
- 2019-2020 Szükség van egy általános alapra, ettől függetlenül igen hasznos egy részterület alapos ismerete, főként a jövőbeni esetlegesen tisztán kutatói karrierek megalapozásához
- 2019-2020 fontos az általános tudásalap, de annak tényleg általánosnak kellett volna maradni. Bevezető órák címmel olyan messzemenő részletekbe szaladtunk bele rögtön, hogy azt sem tudtam merre az előre meg a hátra. Ezen felül a specializációs képzések megfelelőek voltak.
- 2019-2020 Szerintem nem lehet ennyire szétválasztani. Kell egy erős általános alap, azonban a specializációk adják meg azt a pluszt, ami az eredményes munkavégzéshez szükséges.
- 2010 vagy korábban Önálló gondolkodásra alkalmas egyéneket kéne képezni.
- 2010 vagy korábban Szakterületi specializáción belüli általános alap. Tehát pl. egy alkalmazott irány iránt érdeklődő hallgató ne legyen belefúllasztva az összes földtudományi elméleti tárgyba, de a szakirányon belül minden fontosabb témakörhöz kapjon egy megfelelő alapot. Az egyetemi éveim alatt pl. a hidro szakirányon a környezetföldtannal, talajtannal, talajásványtannal foglalkozó alapozó és gyakorlati tárgyak mennyisége messze alulmúlta a FAV tárgyakét, miközben egy alkalmazott földtani kutatási területen a víz és földtani közeg nem kezelhető külön.
- 2010 vagy korábban A földtudományok területén minél szélesebb körű és több részterületen részletes tudás a leghasznosabb
- 2010 vagy korábban általános alap (alacsonyabb szintű) és egy specializáció (alacsonyabb szintű)
- 2010 vagy korábban Amikor végeztem (még a BSc-MSc időszak előtt) véleményem szerint megfelelő tudást kaptam ahhoz, hogy a munka világában boldogulhassak, ehhez szükség volt egy erős általános földtani alapra, a hidrogeológiai alapok megfelelőek voltak, nem ártott volna valamelyest gyakorlatiasabb szakirányú ismeret sem, de az hamar felszedhető volt a gyakorlatban, szóval vagy-vagy kérdés esetén véleményem szerint nagyon fontos az erős általános alap.
- 2010 vagy korábban Karriercéltől függ. Iparban való elhelyezkedés esetén elég, sőt bizonyos esetekben preferált, az általánosabb (de releváns!) tudás. Kutatói berkekben

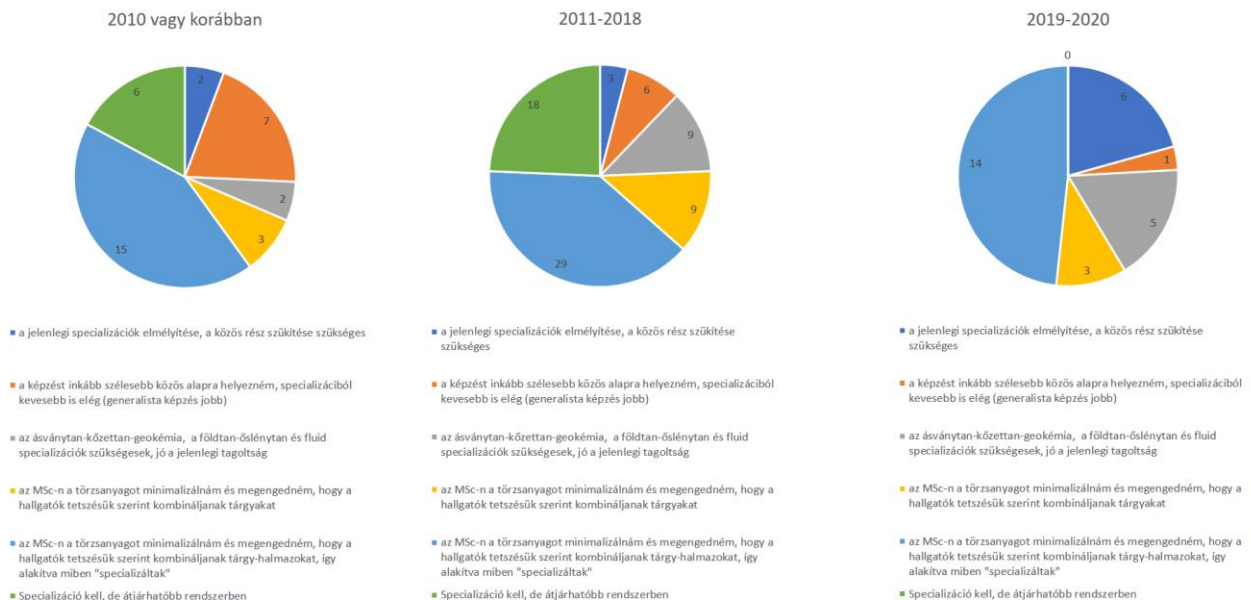
való maradáshoz MSc szinten előnyt jelent a specializáltabb tudás és a kutatói érdeklődés/irányvonal fókuszálása.

- 2010 vagy korábban munkahelytől függ, fontosak az alapok

Véleménye szerint milyen irányba kellene elmenni az oktatásnak? Inkább egy kutatói irányt kellene erősíteni vagy inkább az alkalmazott területre koncentrálni jobban?



Ha a specializációk rendszeréhez hozzá lehet nyúlni, mi lenne jó?



A kérdésre kifejtett válaszok – a sor elején levő évszámok a végzés évét jelentik

2011-2018 tapasztalatom szerint nyugaton rohamos mertekben novekszik a geotechnika-mernokgeologia (leginkabb infrastruktura fejleszteshez, alagutakhoz, szelfarmokhoz, hidakhoz kapcsolodo projektek) által felszippantott földtudományi szakemberek szama. A jovobe tekintve ugy gondolom, erdemes lenne megfontolni egy ilyen irányu specializacio kiepiteset.

- 2011-2018 a meglévő specializációkon belül olyan új irányok felé is nyitnék, aminek van piaci értéke és a társadalom számára hasznos lehet
- 2011-2018 Ha nem is önálló specializációként, de érdemes volna a pedológiát nagyobb hangsúllyal szerepeltetni.
- 2011-2018 Környezetföldtan, geotechnika
- 2011-2018 Projekt alapú képzés kellene, legalább az MSc második félévétől, akár több különböző hallgató közös munkája ként (pl. egy geokémikus-hidrós-térinfós kombináció, terep-öslénytan-modellezés, stb.).
- 2011-2018 A fenti válaszom sugallja, hogy átjárhatóságotn "szabad mozgásokat" növelném. Emiatt nincs nagy szerepe, hogy éppen miyen specializációkról beszélünk.
- 2011-2018 Véleményem szerint nem.
- 2011-2018 Nem.
- 2011-2018 Ha muszáj a specializációkat a mostanihoz hasonló rendszerben megtartani, érdemes lenne a geokémiát és az ásványtant különválasztani. Mivel ma már legalább is a tudományos szinten a földan legtöbb területén ott van a geokémia, annak oktatását a törzsanyagba tenném.
- 2011-2018 Nem
- 2011-2018 Szerintem nem.
- 2011-2018 Több lehetőség adnék a más földtudományi területek illetve energetikai, építészet specifikus tárgyakra, áthallgatásnak
- 2011-2018 Mérnök geológia, az építőipar irányába
- 2011-2018 Igen. Én talajmechanikai területen dolgozom, ennek a területnek a visszahódítása a bme-től sok munkahelyhez juttathatná a végzősöket, és a terület jelentősége egyre nő a mérnöki tervezésben is.
- 2011-2018 Igen, szerintem szuksege lenne a kulfoldon mar nepszeru "sustainable development" es/vagy "energy science" jellegu specializacióra (vagy legalabbis ilyen tartalmu kurzusokra), ami a modern energiavalsag kihivasaira kesziti fel a hallgatoakat, nagy hangsulyt fektetve a megujuluo energiakra, klimavaltozasra, amelyeknek nyilván rengeteg földtani vonatkozasa van. Ezek nyilván nem tekinthetoeek a geologia szakiranyainak, atfednek a környezet-tudomannyal, tarsadalom-tudomanyokkal, mernoki tudomanyokkal, es nagy kihivast jelentenek a jelenlegi tanszekeknek. Hosszu tavon viszont eleg sikeres lehetne egy ilyen kezdemenyezés az altalam ismert kulfodi példak alapjan. Ehhez kepest tovabbi alternativa lehetne, hogy ezeknek a temaknak es a klasszikus geologia- geofizikanak egy olyan kombinacioja szulesse meg egy szakirany formajaban, ami altalaban a szilard fold folyamataival foglalkozik, nagy hangsuly fektetve a mindenfele energiahodozokra es globalis folyamatokra.
- 2011-2018 Egy sokkal gyakorlatibb, iparibb szemlélet bevonása a ércteleptan irányába, illetve minden specializációba. Olyan ipari szereplők bevonása az oktatásba akik naprakész figyelemfelkeltő órákat tudnak tartani. Nem lenyugdíjazott szakemberekre van szükség akik az 1970-1980-as évek csúcstechnológiáját oktatják. A geológia 2020-ban egészen más mint akkor.
- 2011-2018 "A specializációkat véleményem szerint át kell gondolni. Nincs értelme véleményem szerint egy kapál alá venni a kőzettant, ásványtant és a geokémiát pl, mert egy mineralógus az alap geológiai ismereteken kívül számos specifikus ismerettel kell, hogy rendelkezzen, amit a többi specializációnak nem kell közel sem ilyen szinten elsajátítania. (pl TEM ismerete és sorolhatnám). És ugyan ez elmondható a paleontológusoktól kezdve az összes szűken vett specialistákról. Röviden, szerintem a specializációkat kisebb egységekre kellene osztani."
- 2011-2018 geoinformatika

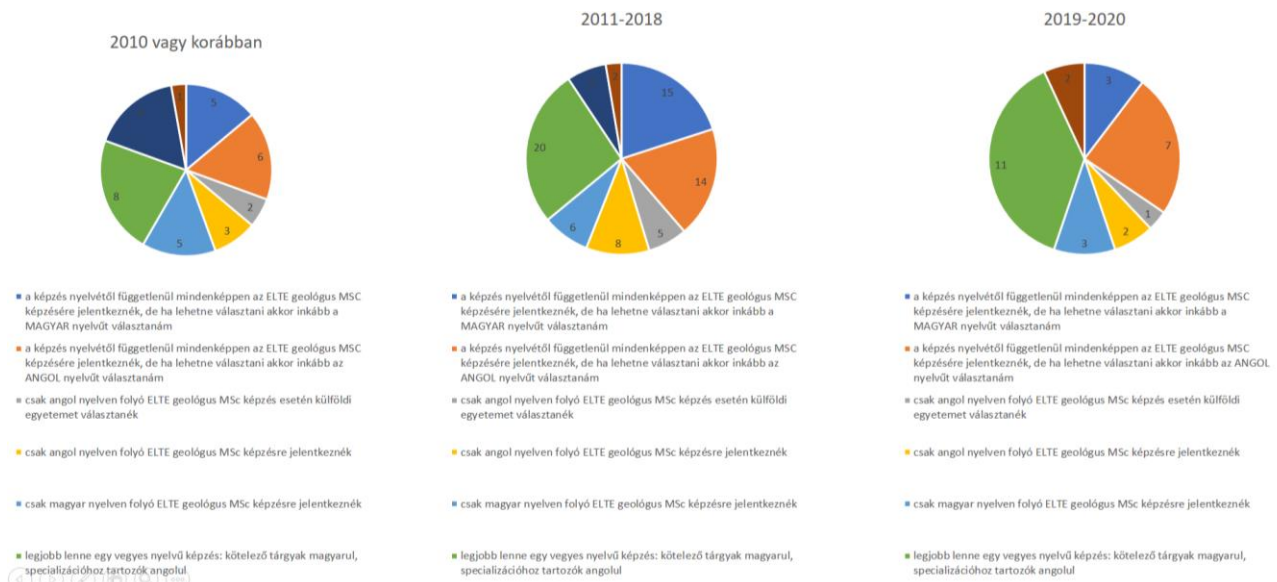
- 2011-2018 A fluid specializáció túl általános, szerintem jobb lenne, ha szétválna a vízföldtan és a szénhidrogénföldtan. Mindkét specializáció erősíthető geofizikus tárgyakkal (pl ch földtan - szeizmika órák, vagy vízföldtani modellező órák), ami az iparban talán hasznosabb lenne. A földtan-öslénytan specializáció is lehetne szétbontva a földtani tárgyak mehetnek a chföldtan specializációba, az öslénytan legyen külön.
- 2011-2018 A gépi tanulás adatelemzésre és műszeres érzékelésre szerintem a legfontosabb a geológia jövője szempontjából. Python programozás oktatása ezért kiemelten fontos lenne.
- 2011-2018 A specializációk mennyisége szerintem elegendő, de az lenne a legjobb, ha specializációk átjárhatóbbak lennének és akár együtt is működnének, hiszen teljes geológiai képet így kaphatunk.
- 2011-2018 Nem rossz a jelenlegi elosztás, de a szénhidrogén specializációkról azt érzem, hogy kicsit úgy mindenhova, de leginkább sehova nem tartozik.
- 2011-2018 Nem, de talán mindhárom specializációnál lehetne kutatói és alkalmazott vonal.
- 2011-2018 nem
- 2019-2020 Nem.
- 2019-2020 Igen. A jelenlegi csoportosítás nem nyújt igazi specializálódást legalábbis ásvány-kőzetan-geokémia kapcsán egyértelműen nem beszélhetünk msc képzésről csupán egy bővített bsc-ről. Ezen speci továbbra is túl általános, illetve pl. geokémia terén kimondottan gyenge. A megnevezésben teljességgel megtévesztő az arceometria. Ha az egyetem összesen 1-2 órát tud egy témában oktatni akkor azt nem lehet specializációnak nevezni. Geokémia terén pedig sajnos a tárgyak nagyja túlságosan alapfokú, sokszor csupán a lehetséges műszerek ismertetésében fullad ki. Igazából az arceometriához hasonlóan nem merném a specializáció nevében használni. Szerintem egy nem eltérő tanulnak a specik megnevezése félrevezető, nem teljesíthető elvárásokat támaszt az egyetem felé. Ezt úgy értem, hogy ha valaki az eltérő akar jönni két dolgot tesz: megnézi milyen specik vannak és hogy azon belül milyen tárgyakat tanulhat. Első ránézésre olyan minta az elte a geológia minden ágához értene és megfelelő mennyiségű és minőségű órát tudna nyújtani. Majd jön a valóság, hogy a speci tárgyak nagyja soha sem indul el.. Nem kell mindenre speci, csupán tényleg arra amit msc szinten és nemzetközi szinten oktatni lehet.
- 2019-2020 Esetleg, a mai kornak megfelelően, vagy csak simán a tárgyak kombinálásával hasznosabb, vagy specializáltabb tudást szerezhetne a hallgató. A modellezés, adatfeldolgozás elsajátítása már egy külön szakmát is jelent a mai világban, így tudását a geológián túl is tudja hasznosítani, jobban, mint a mostani rendszer szerint. Továbbá, létre lehetne hozni „mintatanterveket”, hogy milyen tárgykombinációkkal, milyen szakterületen lehetne igazán sikeres (szénhidrogénföldtan, nyersanyagkutató, anyagtudomány, műszerkezelés, labortechnikus).
- 2019-2020 Igen
- 2019-2020 Nem
- 2019-2020 A specializációm témájával (vízföldtan, környezetföldtan, szénhidrogénföldtan) elégedett voltam, azonban mindenképpen a gyakorlatias tudás növelésére van szükség. Ebben segíthetnek meghívott vendég előadók, akik a szakmában dolgoznak. A vízföldtan mellett esetlegesen kaphat nagyobb hangsúlyt a környezetvédelem is.
- 2019-2020 A specializációk, illetőleg az MSc tekintetében is szerencsétlennek tartom a 2-3 órás kurzusokat. Ezek formailag noha elősegítik a hétről hétre készülést mind az oktatói mind a hallgatói időbeosztást rontják. Javasolnám nagyobb blokkosított tanegységek tartását (6-8 óra egy nap) melyek esetében, a kurzus kevésbé lenne

specifikált (pl: nem kellene külön szedimentológia, törmelékes fáciesek, karbonátos fáciesek, és diagenézis kurzus, hanem egy nagy Szedimentológia összefoglaló tárgy lenne (ea+összevonva, mely 3 oktató alá tartozna. Így az okatóknak az időbeosztása a félév során olyan módon változna, hogy akár egész hónapok is felszabadulhatnak kizárólag kutatómunkára (az egybefüggő hosszabb idő jobb), míg a hallgatóknak is egyben lenne az egy adott ismeretanyagot tárgyaló jegyzetük, logikailag jobban átlátható lehet a tananyag. Emellett ilyen tanrendben a jelenlegi kis létszámú MSc évfolyamok részére már jól lehet jelenléti (tömbösített 1 nap) majd az követő önálló munkán alapuló oktatási feladatokat kiadni. Ilyen modulok kialakítása csökkenthetné az oktatói leterheltséget és problémamegoldásra orientált gyakorlatiasabb képzést eredményezhetne, valamint ez adhatná az új vegyes MSc kombinált törzsanyagot. Hasonló oktatási modell nagy sikerrel működik például a Stockholmi Egyetemen.

- 2019-2020 Nem
- 2019-2020 ásványtan-kőzettan-geokémia, fluid, földtan-öslénytan, térinformatika
- 2019-2020 A földtan-öslénytan és a fluid-CH specializációnak már így is nagy az átfedése a szeizmika iránti érdeklődés miatt. Valószínű jobb lenne, ha a hallgatók tudnák kombinálni, hogy mi mindent akarnak hallgatni. Persze valami határozott keretet követve, amolyan kihagyhatatlan tárgyak rendszerében? Pl. ha valaki alapvetően geokémia érdeklődésű, akkor ez a 4 tárgy kihagyhatatlan, azon felül kombinálható. De a kombinációs lehetőségek miatt viszont gyakorlatilag a geológia képzés tárgyai nem fedhetik egymást időpontilag, vagy csak a nagyon távolálló tárgyak, amit senki nem akarna kombinálni. Szóval az órarend összeállítása így még inkább rémálom lenne.
- 2019-2020 Meglátásom szerint a jövő geológusa sokkal generálisabb kell, hogy legyen, mint a klasszikus (jórészt bányászati alapokon nyugvó) specializáltság. A környezetgeokémia és környezeti ásványtan felfutóban van (ennek ellenére kevés hallgató választja témájául). Ezek a "környezeti hard rock" témák kiválóan kombinálhatók a geometrikával, adatelemzéssel, műszeres vizsgálatokkal és a klasszikus környezetföldtannal. Mindenképp érdemes volna teret adni a hallgatóknak egy környezeti megközelítésű, több lábon álló specializáltság megszerzésére. Véleményem szerintem ez egy erős, piacképes tudás volna.
- 2019-2020 Összevonnám a geofizikát és a geológiát, mint minden külföldi egyetemen.
- 2019-2020 Alkalmazott szoftveres specializáció
- 2019-2020 Én látok fantáziát az ásványtan-anyagtudomány irányba, valamint a környezettudomány-környezetföldtan irányba is. Utóbbi szerintem az ásványtan képzésünknek egy elfeledett része, amire országszerte igény lenne (mezőgazdaság, ipar). Ehhez persze jó lenne nyitni a fizikusok felé. Utóbbi képzés pedig illeszkedne a 21. század legfontosabb feladatához, a környezetvédelemhez. Lehetne nagyobb átmenet a környezettudományi képzés és a geológia között.
- 2010 vagy korábban Korábban (2010 előtt) volt hidrogeológia-környezetföldtan szakirány. Hiányolom, hogy ez nincs elkülönülve.
- 2010 vagy korábban nálunk még 6 szakirány volt, így nem feltétlen tudom, mi van a jelenlegi rendszerben, de az archeo nagyon elvannomva, pedig szükség lenne a tudásunkra
- 2010 vagy korábban Alkalmazott földtan 2010 vagy korábban térinformatika és adatelemző specializáció; természetes erőforrás hasznosítás (de itt nem csak bányászatra meg vízre kell gondolni, hanem geotermikus energia hasznosításra, ipari nyersanyagok hasznosítására, meddő anyagok alternatív hasznosítására is)
- 2010 vagy korábban Anno volt is: ásványi nyersanyag kutatás

- 2010 vagy korábban Tèrinformatika, nem feltétlenül specializáció formájában
- 2010 vagy korábban Nem tudom megítélni
- 2010 vagy korábban Földhő hasznosítással kapcsolatosak ill. jogi jellegű ismeretek (Körny. Felügyeken/Vízügyön való munkavégzéshez kapcsolódóak)
- 2010 vagy korábban Nem tudom megítélni, nem ismerem a jelenlegi képzést mélységeiben. Véleményem szerint geológus szakon nem szerencsés a jelenlegi BSc-Msc típusú elkülönítés, a korábbi osztatlan képzés szerencsésebb volt. Nem ismerem a jelenlegi rendszerben a pontos tantárgyi leosztást. A gyakorlatban vízföldtani területen azt látom, hogy nagyon nagy nagy szükség volt az általános földtani, szerkezetföldtani és magyarország földtana tantárgyakra, és a hidrogeológiai alapokra.
- 2010 vagy korábban Szénhidrogén és víz specializáció szétbontható is lehetne.
- 2010 vagy korábban Geotermiával többet kellene foglalkozni.
- 2010 vagy korábban A jelenlegi diszciplína alapú rendszert felhasználási alapúvá tenném, ahol az alapelveket és a látásmódot adják át a hallgatónak. Vannak olyan területek, ahol az adatelemzés elvei a hangsúlyosak, van ahol a kreativitás, máshol a lexikális tudás. Ezek alapján lehetne létrehozni adatelemző, kutató, stb. szakirányokat.
- 2010 vagy korábban Elképzelhető
- 2010 vagy korábban Nehéz ezt számomra megítélni, mert nincsen rálátásom, hogy pontosan mit foglal magában az Alkalmazott Földtan specializáció.
- 2010 vagy korábban mérnökgeológia

Felmerült, hogy a jövőben az ELTE TTK-n angol nyelven (is) folyjon a geológus MSc képzés. Ha most végezne a földtudomány BSc alapszakon, mit választana az alábbi lehetőségek közül?



Ha van bármilyen konkrét javaslata, amin ön szerint változtatni kellene az ELTE földtudomány BSc és geológus MSc képzéseivel kapcsolatban, írja le ezeket röviden!

A kérdésre / kérésre kifejtett válaszok („vágatlanul”) – a sor elején levő évszámok a végzés évét jelentik

- 2011-2018 kevesebb lexikális tudás elvárása, több gyakorlat, a piacképes tárgyak erősítése, kötelező nyári gyakorlat egy profit orientált cégnél (ehhez a megfelelő hálózat kiépítése), a BSc diploma a mi időnkben "semmit" nem ért, jó lenne ha ez nem így lenne, jó lenne követni a nemzetközi trendeket, MSc alatt már csak specializált tárgyak, multidiszciplináris szemléletmód erősítése, alapismeretek megszerzése a határtudományok tekintetében
- 2011-2018 Uptodate tudásra van szükség a munkaerőpiacon, nem elavult, idejétmúlt ismeretekre. Követni kellene a trendeket! Magyarországon jelenleg egy geológus számára nagyon kevés munkalehetőség van, szinte alig, eszerint kellene a létszámot is tervezni, hogy ne a munkanélküliek vagy az atkepezesre szorult emberek táborát növeljék az egyetemi évek után!
- 2011-2018 "Jobban összehangolni az egyes tárgyak tematikáját. Néhol fölösleges ismétlések, átfedések voltak, míg más, fontos részekre nem jutott elég idő, hangsúly. Pl. Alkalmazott földtan szakirányon az egyes szoftverek (pl. adatelemző, modellező, GIS, stb) használatára több időt kellene szánni. 1 féléves tárgy kereteibe ezt nem lehet belesűríteni. Úgy nem hatékony a tanulás, hogy adott esetben csak a projektoron követi az ember, hogy mit kell csinálni, mert arra nincs idő, hogy mindenki ""végignyomkodja"".Több gyakorlati példa, alkalmazási lehetőség bemutatása fontos lenne, szervezett keretek között zajló (akár oktatási kereteken kívüli) céges gyakorlati lehetőség pedig nagyon hasznos volna."
- 2011-2018 A klasszikus tárgyak mellett nagy szükség volna a digitális kompetenciák fejlesztésére valamennyi specializáció esetében. GIS, CAD, programozás, modellezés mindenképpen olyan készségek melyek napi szinten szükségesek az alkalmazott területen. Emellett szerencsés volna mind a cégek, mind a hallgatók számára olyan fórumot teremteni ami lehetővé teszi a kapcsolatteremtést és a hallgatók becsatornázását akár a kutatói akár a verseny szférába. A gyakorlati képzésbe érdemes lenne bevonni a praktizáló kollégákat, mivel így első kézből kaphatnak rálátást a hallgatók az ipar aktuális állásáról. Akár cégek bevonásával, néhány tárgy esetében megfontolandó volna a nyugaton már bevált projekt alapú oktatás, mely keretében a hallgatók a félév folyamán egy mentor felügyeletével, akár fizetség fejében, gyakornokként oldának meg egy feladatot.
- 2011-2018 Az alkalmazott földtani szakirányon mindenképp több geofizikus tárgyat bevezetni, főleg a gyakorlati tárgyakat. Esetleg egy új szakirány, amely a megújuló energiaforrásokkal foglalkozik. Környezetföldtan-geotechnika szakirány.
- 2011-2018 Még több terepegy gyakorlatot!
- 2011-2018 "Egy olyan képzést kellene kialakítani, amely a nem szűken a geológia tárgykörébe tartozó munkaerőpiacon is hasznosítható. Az informatikai, adatelemzési, térinformatikai, de ezen túl/belül a programozási, grafikai, előadói, csapatmunkabeli képességekre, vitakészségekre is nagyobb hangsúlyt kellene fektetni. Akkor lesz vonzó a képzés, ha a hallgatók azt látják, hogy sokféleképp kamatoztatható tudást és képességet tudnak itt szerezni. Ne legyen nyomasztó, hogy hol fognak állást találni, ha végeznek. A képzés mutasson példát az alkalmazkodással, innovációval, hogy a hallgatók is megtalálhassák a helyüket a munkaerőpiacon. Most

valószínűleg sok, a geológia iránt érdeklődő hallgató talál magának kézzel foghatóbb, könnyebben hasznosítható képzést. Az oktatói gárda oktatásmódszertani és akár informatikai, adatelemzési, térinformatikai fejlesztése is nélkülözhetetlen, hiszen a fenti készségek tanítására senki nem készítette fel őket."

- 2011-2018 A fluid specializáción nagyobb hangsúlyt fektetnék a modellező programokra (használat és működési elvek). Gyorsan változnak a szoftverek a piacon, de egy-két fő programnál az alapokban való jártasság megszerzése nagy segítséget jelentene (gyakorlati kurzus). A piacon szinte elengedhetetlen ez a tudás.
- 2011-2018 BSc képzésben mindenképpen el kéne hagyni a jelenlegi széttagolt, 10-20 tárgy/félévből álló képzést, és nagyobb, komplex, konglomerátum tárgyakban gondolkodni angolszász módra (pl. Cambridge). Hogy a saját szakterületemről példát hozzak: Általános ásványtan-kőzettan, pl. piroxének oktatása: kristálykémiái és szerkezeti alapok, majd ezek hasznosítása kőzetmikroszkópia, analitika, és kőzettan (petrológia) keretein belül. Délelőtt megtanulják a hallgatók hogyan épül fel az ásvány, és milyen jellemzői vannak, a délutáni gyakorlaton pedig már saját szemükkel láthatják is. Nem pedig 2 félév múlva döbbennek rá, hogy "jaa, hát ezért hasad a piroxén", majd még 2 félévvel később, hogy "jaa, hát ezért kristályosodik ezen a P/T-n". De azt hiszem, egy ilyen jellegű reform nem egy ilyen vészterhes időben fog tudni realizálódni.
- 2011-2018 "Legnagyobb gondnak azt tartom, hogy a tanszékeknek alig van kapcsolatuk piaci szereplőkkel. Hiába írtam a diplomamunkámat egy cégnek lelkesen, ha azok végül nem alkalmaztak, és csak a nagy nehezen, diplomaszerezés után kialakított kapcsolati hálónak köszönhettem, hogy szűk egy évre rá szakmában találtam munkát és azóta is abban vagyok. De ezt nagyon nehéz volt nulláról elkezdni, az egyetem segítségével nélkül. Jóval könnyebben el tudnának a diákok helyezkedni, ha már a képzés alatt intenzíven vehetnének részt szakmai gyakorlatokon, ahol megismerkednek cégekkel. Ezt pedig specializációtól függetlenül, vagy összevonva kellene végezni, mert adott szakirányra nem mindig van piaci igény, így mindenkinek lenne lehetősége kapcsolatépítésre."
- 2011-2018 Sajnos a mai helyzetben a kutatói munka háttérbe szorulása látszik (kevesebb lehetőség, támogatás), így alkalmazkodva ehhez az alkalmazott, ipari, céges elhelyezkedéshez szükséges alaptudást, gyakorlati tudást mélyíteném el. Ehhez szükséges lenne az egyetemen egy általános kép arról, a végzett hallgatók hol tudnak elhelyezkedni, milyen területen. A legtöbb "alkalmazott" cégnél a környezetföldtanak, kármentesítésnek nagy szerepe van, viszont az alkalmazott specializáción ehhez képest nem kap elég szerepet a környezetföldtan. Vízföldtanban a kérdőívben is említett modellezésnek, térinformatikának, adatelemzésnek nagyobb hangsúlyt kellene kapnia. Ezek kapcsán érdemes olyan szoftverek használatát tanítani, melyeket a cégek általánosan használnak (pl. ArcGIS jellemzőbb, mint a Surfer).
- 2011-2018 kevesebb lexikális tudás elvárása, több gyakorlat, a piacképes tárgyak erősítése, kötelező nyári gyakorlat egy profit orientált cégnél (ehhez a megfelelő hálózat kiépítése), a BSc diploma a mi időnkben "semmit" nem ért, jó lenne ha ez nem így lenne, jó lenne követni a nemzetközi trendeket, MSc alatt már csak specializált tárgyak, multidiszciplináris szemléletmód erősítése, alapismeretek megszerzése a határtudományok tekintetében
- 2011-2018 Uptodate tudásra van szükség a munkaerőpiacon, nem elavult, idejétmúlt ismeretekre. Követni kellene a trendeket! Magyarországon jelenleg egy geológus számára nagyon kevés munkalehetőség van, szinte alig, eszerint kellene a létszámot is tervezni, hogy ne a munkanélküliek vagy az atkepezesre szorult emberek táborát növeljék az egyetemi évek után!
- 2011-2018 "Jobban összehangolni az egyes tárgyak tematikáját. Néhol fölösleges ismétlések, átfedések voltak, míg más, fontos részekre nem jutott elég idő, hangsúly. Pl.

Alkalmazott földtan szakirányon az egyes szoftverek (pl. adatelemző, modellező, GIS, stb) használatára több időt kellene szánni. 1 féléves tárgy kereteibe ezt nem lehet belesűríteni. Úgy nem hatékony a tanulás, hogy adott esetben csak a projektoron követi az ember, hogy mit kell csinálni, mert arra nincs idő, hogy mindenki "végignyomkodja". Több gyakorlati példa, alkalmazási lehetőség bemutatása fontos lenne, szervezett keretek között zajló (akár oktatási kereteken kívüli) céges gyakorlati lehetőség pedig nagyon hasznos volna."

- 2011-2018 A klasszikus tárgyak mellett nagy szükség volna a digitális kompetenciák fejlesztésére valamennyi specializáció esetében. GIS, CAD, programozás, modellezés mindenképpen olyan készségek melyek napi szinten szükségesek az alkalmazott területen. Emellett szerencsés volna mind a cégek, mind a hallgatók számára olyan fórumot teremteni ami lehetővé teszi a kapcsolatteremtést és a hallgatók becsatornázását akár a kutatói akár a verseny szférába. A gyakorlati képzésbe érdemes lenne bevonni a praktizáló kollégákat, mivel így első kézből kaphatnak rálátást a hallgatók az ipar aktuális állásáról. Akár cégek bevonásával, néhány tárgy esetében megfontolandó volna a nyugaton már bevált projekt alapú oktatás, mely keretében a hallgatók a félév folyamán egy mentor felügyeletével, akár fizetség fejében, gyakornokként oldának meg egy feladatot.
- 2011-2018 Az alkalmazott földtani szakirányon mindenképp több geofizikus tárgyat bevezetni, főleg a gyakorlati tárgyakat. Esetleg egy új szakirány, amely a megújuló energiaforrásokkal foglalkozik. Környezetföldtan-geotechnika szakirány.
- 2011-2018 Még több terepegy gyakorlatot!
- 2011-2018 "Egy olyan képzést kellene kialakítani, amely a nem szűken a geológia tárgykörébe tartozó munkaerőpiacon is hasznosítható. Az informatikai, adatelemzési, térinformatikai, de ezen túl/belül a programozási, grafikai, előadói, csapatmunkabeli képességekre, vitakészségre is nagyobb hangsúlyt kellene fektetni. Akkor lesz vonzó a képzés, ha a hallgatók azt látják, hogy sokféleképp kamatoztatható tudást és képességet tudnak itt szerezni. Ne legyen nyomasztó, hogy hol fognak állást találni, ha végeznek. A képzés mutasson példát az alkalmazkodással, innovációval, hogy a hallgatók is megtalálhassák a helyüket a munkaerőpiacon. Most valószínűleg sok, a geológia iránt érdeklődő hallgató talál magának kézzel foghatóbb, könnyebben hasznosítható képzést. Az oktatói gárda oktatásmódszertani és akár informatikai, adatelemzési, térinformatikai fejlesztése is nélkülözhetetlen, hiszen a fenti készségek tanítására senki nem készítette fel őket."
- 2011-2018 A fluid specializáción nagyobb hangsúlyt fektetnék a modellező programokra (használat és működési elvek). Gyorsan változnak a szoftverek a piacon, de egy-két fő programnál az alapokban való jártasság megszerzése nagy segítséget jelentene (gyakorlati kurzus). A piacon szinte elengedhetetlen ez a tudás.
- 2011-2018 BSc képzésben mindenképpen el kéne hagyni a jelenlegi széttagolt, 10-20 tárgy/félévből álló képzést, és nagyobb, komplex, konglomerátum tárgyakban gondolkodni angolszász módra (pl. Cambridge). Hogy a saját szakterületemről példát hozzak: Általános ásványtan-kőzettan ,pl. piroxének oktatása: kristálykémiai és szerkezeti alapok, majd ezek hasznosítása kőzetmikroszkópia, analitika, és kőzettan (petrológia) keretein belül. Délelőtt megtanulják a hallgatók hogyan épül fel az ásvány, és milyen jellemzői vannak, a délutáni gyakorlaton pedig már saját szemükkel láthatják is. Nem pedig 2 félév múlva döbbennek rá, hogy "jaa,hát ezért hasad a piroxén", majd még 2 félévvel később, hogy "jaa, hát ezért kristályosodik ezen a P/T-n". De azt hiszem, egy ilyen jellegű reform nem egy ilyen vészterhes időben fog tudni realizálódni.
- 2011-2018 "Legnagyobb gondnak azt tartom, hogy a tanszékeknek alig van kapcsolatuk piaci szereplőkkel. Hiába írtam a diplomamunkámat egy cégnek lelkesen, ha azok végül nem alkalmaztak, és csak a nagy nehezen, diplomaszerezés után kialakított

kapcsolati hálónak köszönhettem, hogy szűk egy évre rá szakmában találtam munkát és azóta is abban vagyok. De ezt nagyon nehéz volt nulláról elkezdni, az egyetem segítségével nélkül. Jóval könnyebben el tudnának a diákok helyezkedni, ha már a képzés alatt intenzíven vehetnének részt szakmai gyakorlatokon, ahol megismerkednek cégekkel. Ezt pedig specializációtól függetlenül, vagy összevonva kellene végezni, mert adott szakirányra nem mindig van piaci igény, így mindenkinek lenne lehetősége kapcsolatépítésre."

- 2011-2018 Sajnos a mai helyzetben a kutatói munka háttérbe szorulása látszik (kevesebb lehetőség, támogatás), így alkalmazkodva ehhez az alkalmazott, ipari, céges elhelyezkedéshez szükséges alaptudást, gyakorlati tudást mélyíteném el. Ehhez szükséges lenne az egyetemen egy általános kép arról, a végzett hallgatók hol tudnak elhelyezkedni, milyen területen. A legtöbb "alkalmazott" cégnél a környezetföldtanak, kármentesítésnek nagy szerepe van, viszont az alkalmazott specializáción ehhez képest nem kap elég szerepet a környezetföldtan. Vízföldtanban a kérdőívben is említett modellezésnek, térinformatikának, adatelemzésnek nagyobb hangsúlyt kellene kapnia. Ezek kapcsán érdemes olyan szoftverek használatát tanítani, melyeket a cégek általánosan használnak (pl. ArcGIS jellemzőbb, mint a Surfer).
- 2011-2018 "Függetlenül attól, hogy az előző kérdésben azt jelöltem, hogy ""a képzés nyelvétől függetlenül mindenképpen az ELTE geológus MSC képzésére jelentkeznék, de ha lehetne választani akkor inkább a MAGYAR nyelvűt választanám"", az alábbi gondolatot szeretném megosztani: Bár nagyon támogatom az idegen nyelvek (elsősorban az angol nyelv) használatát, mégis, amikor én jártam angol nyelvű órákra még a kurdokkal 2014 környékén, nem kedveltem azokat. (Mármint az órákat, nem pedig a kurdokat. A kurdokkal semmi bajom nem volt). Hiába, hogy az oktatóink szakmailag a lehető legnagyobb tudással rendelkeztek, ezt a tudást nem voltam képes befogadni, amikor angolul adtak elő. Az előadásoknak nem volt meg a megszokott dinamikája, a magyarban megszokott alapos felépítettsége, a felmerülő kérdések megválaszolásakor sokszor nyelvi akadályba ütköztek, az apróbb nyelvtani hibák, kiejtésbeli malőrök minduntalan elvonták a figyelmet a lényegi mondanivalóról. Tehát bár az angol nyelv elengedhetetlen a mai világban, és így nagyon jó lenne a szakmát is angolul tanulni, de azt gondolom, hogy ezt mind addig nem szabad vállalni az oktatásban, amíg közel anyanyelvi angoltudással, vagy ha más nem, egy nagyon erős felsőfokú nyelvtudással nem tudja azt az egyetem kivitelezni. Szeretném hangsúlyozni, hogy NEM az előadókat hibáztatom emiatt. Nem elvárható, hogy egy 50+-os ember egyik napról a másikra makulátlan angolt beszéljen. Viszont az által, ha az angol nyelv alapos ismerete nélkül rájuk van kényszerítve (esetleg önmaguktól bevállalják) az angol nyelven való oktatást, azzal a magyar hallgatóktól veszik el a lehetőséget, hogy képesek legyenek átadni azt a kiváló szakmai tudást, ami miatt egy magyar hallgató az ELTE-t választotta. Nyilvánvaló az is, hogy az anyagi források nagyobb része külföldi hallgatóktól jön, de ha úgy akarja az egyetem fenntartani magát, hogy közben alapjaiban sérül a képzés, akkor nem biztos, hogy az megéri. Ennek szerintem az lehet a következménye, hogy az egyetem, a hírnevéből élve eladja magát a külföldi hallgatóknak, miközben a végzett hallgatók tudása meg sem fogja közelíteni a magyar nyelven végzettekét. A helyzet orvoslására 2 opcionális javaslattal állnék elő: a) Külön kell tartani az angol és a magyar nyelvű képzést. Egy oktató ne vonhassa össze önkényesen az angol és a magyar nyelven tartott előadását/gyakorlatát, hogy időt nyerjen vele, mert ebben lehet sérül a magyarul tanulni kívánó hallgatók érdeke. Ehhez nyilván nincs elég oktató az egyetemen, tehát anyagi forrásbeli problémába ütközik a felvetés. b) El kell kezdeni az oktatókat angolul továbbképezni. Nagyon fontos, hogy nem kényszeríteni őket, hogy tanuljanak angolul a saját forrásaikból, hanem anyagi és időkeret belüli támogatást biztosítani számukra, hogy képezhessék magukat annak

érdekében, hogy a jövőben olyan angolsággal tudjanak órát adni, ami lehetővé teszi számukra a tudásuk teljes spektrumának a továbbadását. Mindazonáltal azt gondolom, hogy a jelenlegi felmérés léte is azt mutatja, hogy az egyetem dolgozói valóban mindent megtesznek azért, hogy az intézmény a megfelelő irányba tudjon fejlődni és képes legyen fenntaranni magát egy változó rendszerben is. Ezzel az adaptivitásra hajlandó hozzáállással és az oktatók egyébként tudottan lelkes mentalitásával szerintem az ELTE TTK képzés sorsa jó kezekben van."

- 2011-2018 Szerintem sokkal több gyakorlati oktatásra lenne szükség mind a közös tárgyaknál, mind a specializáción, mert gyakorlati példákon keresztül sokkal könnyebb megérteni egy-egy részét a geológiának.
- 2011-2018 Sokkal több gyakorlati óra kellene, tényleg kis csoportokban, aminek majd később a munkában is tényleg lehet hasznát venni. Földtan-öslénytani szakirányon végeztem, ahol ugyan iszonyú sok mindent megtanultunk, viszont például egy munkahelyen (múzeumban) katalogizálni kell, akár ilyen és ehhez hasonló gyakorlatokat is be venni. Ezen kívül terepgyakorlatot is nagyobb arányban, sűrűbben csinálnék és térképezést se 4-ik év után kezdeném, hanem lehetnének korábban is a tudásnak megfelelő kisebb "térképező" munkák vagy azt bevezető, hogy is kezdjük, hogyan mérünk, miket mérünk terepen!
- 2011-2018 A német egyetemeken használt modulra alapuló rendszer. Egy modulban van több tantárgy amik egy témát dolgoznak fel több szemszögből. Ehhez szükséges a tanszékek és szakterületek szorosabb együttműködése. Pl. Szedimentológia modul: Törmelékes ül. Kőzettan és ásványtan, Klasszikus szedimentológia, Sztratigráfia, nyersanyagkutatás etc.
- 2011-2018 "Az öslénytannal kapcsolatban jó lenne legalább néhány biológia óra is, ha más nem, javaslatként vagy modulokban választható tárgyként más, nem geológus tanszékekről (én pl. a BTK-n hallgattam Tafonómiát egy archeozoológustól, mert ilyen tárgy talán még a TTK-n sem volt). Az angol nyelvben kapcsolatban, habár ekkor már biztos van középfokú nyelvvizsgálója az illetőnek, hogy mennyire tudja használni, az más kérdés. Még mondjuk BSc-n kéne javasolni nekik az alap angol tudásuk elmélyítését, pl. olvassák el néhány kedvenc könyvüket (akár könyvsorozatot- erre a Harry Potter könyvek nagyon jók) angolul (főleg, ha az angol volt az eredeti nyelv). A hallásbeli értés fejlesztésére pedig lehetne javasolni, szintén kedvenc filmek vagy sorozatok eredeti angol nyelven való nézését. Az MSc-n nem mondanám, hogy az órákat csak angolul kéne tartani, de jó lenne néhány vitaóra az egyes (főleg a specializált) tárgyaknál, az első még magyarul, aztán angolul). Meg lehetnének interdiszciplináris tárgyak is- egy geológus dolgozhat régésszel, biológussal, geofizikussal és még rengeteg más szakemberrel."
- 2011-2018 Kötelezővé kellene tenni és lehetőséget teremteni ipari gyakorlatra akár tágabb körben is.
- 2011-2018 Mérnök geológusként lett volna egyedül lehetőségem a lakóhelyem közelében elhelyezkedni, de mivel a képzésem semennyi vagy minimális ismereteket nyújtott ez irányba ezért jelenleg nem a szakmámban dolgozom. A másik indok pedig hogy nem 15 év szakmai tapasztalattal születtem. Több gyakorlat, leginkább külső cégeknél nagyon értékes lenne!
- 2011-2018 "Szerintem a klasszikus geológia válságban van, iránta a kereslet csökken (ha az ember Magyarországon szeretne dolgozni, akkor meg mindenképpen), az olajipar, kőszénbányászat háttérbe szorulásával ez a trend csak erősödni fog. Kitörési lehetőséget a kérdőív szellemiségével összhangban én is az adatelemzés, a műszeres anyagvizsgálatokra specializálódás, minél szélesebb programismeret (térinformatikai tervezőprogramok, akár a programozás) vagy a geotechnika, talajtan felé látok, így a határfelületeken szélesebb spektrumon pályázhatnának állást a végzősök. A jelenlegi elsősorban a kutatói utánpótlás kinevelésére koncentráló modellt kissé öncélúnak

- tartom (itt lehetnek eltérések a szakirányok között, nem állítom hogy mindenhol ez a cél, de én inkább ezt az irányt tapasztaltam). Jó lenne teret engedni a szabadabb kurzusválasztásnak, (közettanósként is szívesen hallgattam volna több hidrogeológiát) a nagyon speciális, kutatóibb irányultságot megkövetelő tárgyakat megtartanám, de nem tenném mindenki számára kötelezővé.Érdemes lenne az átalakítás előtt ""szondázni"" a piaci igényeket, felmérni a potenciális munkaadó cégek és kutatóintézetek igényeit-bár ez a kérdőív is nagyon jó kezdeményezés, ezért gondolom, hogy az előbbi sem nekem jutott először eszembe."
- 2011-2018 "Velemenyem szerint a gyakorlat/elmelet illetve kulonbozo modszerek (modellezes, terinformatika) aranyainal meg fontosabb kerdes a kepzes altalanos iranya, illetve a keszsegefesztes/lexikalis tudas aranyanak novelese. A kepzes altalanos iranyat legalabb reszben modositanom. A csekely munkeroi potenciallal rendelkezo klasszikus geologia mellett egy modernebb, piackepesebb, energia es fenntarthatosag-fokuszu iranyra ternek at, esetleg egy uj BSc szakirany/MSc szak kereteben, ahol a globalis folyamatokon van a hangsuly a regionalis es specifikus geologiai tudas helyett. Az atjarhatosagot a geofizika es a geologia kozott mindenkeppen novelnem. A gyakorlatilag semmire sem hasznalt lexikalis tudas (geologia esetenben tobb 100 fosszilia es asvany minden tulajdonsaganak bemagolasa, majd elfelejtese) megszerzesere forditott energiát tobb csoportmunkan alapulo projektre, eloadasokra, egyeb kreativ feladatokra csoportositanom at. Tovabba, az en idomben nagyon kotott volt a kotelezo kreditek szama kulonbozo szakiranyos modulokbol. Emiatt szamos olyan orat voltam kenytelen felvenni, amelyekre nem akartam jarni, es nem is volt rajuk szuksegem. Az alábbiakban leirok egy saját példát, de valószínűnek tartom, hogy sokan mások is voltak hasonló helyzetben. En a szerkezetfeldtani erdeklodesem miatt mentem földtan szakiranyra, viszont melle rengeteg oslenytani (plusz asvanytani es fluid) kreditet kellett teljesitenem, ahelyett, hogy számomra sokkal hasznosabb, pl. geofizikai/geodinamikai/modellezo orakat vehettem volna fel par emelettel feljebbrol. Raadasul az oslenytani orak jelentos resze nagyon specialis, gyakran 100% regionalis, tehat csak Magyarorszagon, es ott is csak egy szuk korben alkalmazhato tudast adott. Hasonlokepp, a kulonbozo muszeres anyagvizsgalatok es specialis mikroszkopos orak keveseknek voltak valoban hasznosak. Az olyan jellegu specialis tudast, amire talan 2-3-4 evfolyamban egyvalakinek van szuksege alapkutatashoz, vagy egy specialis ipari munkahoz, en nem tartom erdemesnek a tantervben valo szerepeltetesre, vagy legalabbis nem a kotelezoen valaszthato modulokban. A szakdolgozatok, TDK-projektek, szabadon valaszthato kurzusok, es leendo mukahelyek biztosithatjak a lehetoseget a specialis tudas (pl. Pannon fossziliak felismerese, rontgendiffrakcios analizis, egy adott specialis muszer hasznalata) megszerzesere. Ehhez kapcsolodik, hogy a hatekonysag novelesehez csokkenteni lehetne a tantargyak szamat (felevenkent 15 helyett 6-8), es nagyobb projekteket adni a hallgatoknak atfogobb (integralt, multidiszciplinaris) kurzusok keretein belül. Ez csokkentene a keveseknek hasznos, specialis kurusok szamat is, amelyek anyagot viszont reszben be lehetne epiteni nagyobb kurzusok anyagaiba. Osszessegeben en egy altalanosabb, modernebb, nemzetkozibb (globalisabb vonatkozasu) kepzest, valamint szabadabb kurzusvalasztast tartanek jelentos, pozitiv változásoknak. Elnezest kerek az ekezetek hiányaert, angol billentyuzet...Jo szerencset es sok sikert a reformokhoz, Porkolab Kristof"
 - 2011-2018 A BSc és az MSc képzés egymásra épülését át lehetne struktúrálni, hogy ne legyen sok ismétlés Msc.-n. A kötelező alap geológiai órákon leadott anyag mennyiségét csökkenti kellene és kevésbé specifikussá tenni jóval több gyakorlattal és minden szakirány tekintetében adni egy nagyon erős alapot (ne csak a kalsszikus földtan és közettan legyen erős). Bármelyik szakirány esetében hasznos lenne külsős cégek munkájába betekintést nyerni, hogy az egyetemen kívül mivel foglalkozik egy geológus

- gyakorlati példákon és feladatokon át könnyebb a megértés is. Ez annak is hasznos lehet, aki később alapkutatót végezne, mivel ezáltal sokkal nagyobb rálátást kap "mire van szükség".
- 2011-2018 "Jó kezdeményezés ez a közvélemény kutatást!Én úgy látom nagyon fontos lenne, hogy minél több alkalmazott tudást kapjanak a hallgatók. Csak néhány gondolat, csapongva a témák között: térinformatikai alaptudásra szinte mindenik alkalmazott területen szükség van, GIS alapú szoftverek használata mára alap elvárás. Egyébként a praktikus geofizikai alapok is teljesen hiányoznak az oktatásból. Hiába oktatják(?) a különböző geofizikai módszerek elméleti alapjait néhány bevezető tárgy keretében, ha a frissen végzett geológus a gyakorlatban alap szinten se tud értelmezni egy összetettebb karotázis-, vagy petrofizikai-görbét, stb..A képzés átszervezése előtt, talán érdemes lenne beszélgetni a különböző alkalmazott területek képviselőivel, vállalatok vezetőivel, ők biztosan egész konkrétan megtudják fogalmazni, hogy milyen kihívások várnak a frissen végzett szakemberekre az adott területen. Az ebből levont következtetéseket is bele lehetne építeni a képzés fejlesztésébe.(Érdemes lett volna több válasz megjelölését is lehetővé tenni.)Üdv.BIR."
 - 2011-2018 A megfelelő elméleti alapok és a "geológus gondolkodás" (ami véleményem szerint az ELTE egyik, ha nem a legnagyobb erőssége) elsajátítása mellett sokkal több gyakorlati/alkalmazott kurzusra lenne szükség. A szakmában legszéleskörűbben alkalmazott szoftverek (pl.: Excel, ArcGIS, Modflow, Surfer, CAD) használatának elsajátítása rendkívül fontos lenne, akár több féléves kurzusok keretein belül (amely az Excel esetében meg is valósul). A terepgyakorlatok szintén szükségesek, de kevés mozgásterük van a hallgatóknak a terepgyakorlat profilját megválasztani, jó lenne, ha a hallgatóknak a terepgyakorlatokon lenne lehetőségük a tényleges munkaerőpiaci gyakorlattal megismerkedniük (pl. fúráslátogatás - wellsite, monitoring rendszer kiépítés-üzemeltetés, állapotfelmérés stb.). Mesterképzés keretein belül hasznos lenne, ha (akár csak szabadon választható kurzus szintjén) lenne lehetőség gazdasági, környezetjogi alapok elsajátítására (akár más karokra történő áthallgatással).
 - 2011-2018 Minél több konkrét kapcsolat a leendő munkaadókkal. Legyen ez kicsi, vagy nagyobb cég. Az akadémiával van kapcsolata a hallgatónak (hisz ott történik a tanítás), viszont a végzett geológusok csak kis része marad az akadémián. És aki nem ott marad, annak a munka világa, hogy ott pontosan mik a lehetőségek, mit várnak el, milyen alaptudásra van szükség, mi az amit ott is fejleszthet, mi az amit ott már nem stb, ezek tudása (és ezért felkészülés a diploma utáni évtizedeket kitevő ÉLETre) az egyetemen minimális (az én időmben így volt legalábbis). Ez alól talán egyedül a hidrogeológia képzés volt kicsit kivétel, ott időnként találkoztam az iparból jött emberrel.
 - 2011-2018 "Egyértelműen az ipar az aki a legtöbb geológust alkalmazza (nem csak ércutatásban - bár ennek hazánkban nullához közeli a jelentősége). Az ELTE jócskán akadémiai szemlélettel bocsájtja el a megtermelt hallgatóit. Sajnos az akadémiai szemlélet nem segít egyik hallgatón se (kivéve azon aki akadémiai pályán helyezkedik el). Az ipar megkövetel egy jó alapokkal rendelkező olyan frissen végzett hallgatót akire nemcsak szakmai tudásában lehet építeni de a formálható. Ezt, egy beszűkült akadémiai szemléletű hallgatóval nem lehet megtenni. Saját szakmai tapasztalt: Nehezen tudtam felvenni a versenyt olyan kollegákkal akik pl angol egyetemek szakirányú képzését végezték el (3 év alap 1 év mesteri), és nem az angol nyelv volt a hátrány hanem a megfelelő szemlélet.Felmerült, hogy a jövőben az ELTE TTK-n angol nyelven (is) folyjon a geológus MSc képzés. Ha most végezne a földtudomány BSc alapszakon, mit választana az alábbi lehetőségek közül? - kérdésre válaszolva írásban:Akkor jelentkeznék újból, ha az ELTE MSc képzés kézzelfogható, hasznosítható specializációt adna. Jelenleg teljesen elvesztegetett időnek érzem azt, hogy tudatosan ércteleptani (kőzet/ásványtani)

vonalon szerettem volna haladni a tanulmányaim során, de kötelezően kellett óslénytani órákra bejárnom és ellentétes specializációk nem kevés krediteit kellett felvenni. Az alap/kötelező órákat is gyökeresen át kell forgatni. Jó szerencsét!"

- 2011-2018 Csak angol nyelvű Geológus MSc esetén véleményem szerint a magyar hallgatók többségét minden bizonnyal elveszítenénk. Egyes kurzusok lehetnének persze angolul (is), meg természetesen angol nyelvű képzés is az SH-sok számára, de a teljes váltás nem eredményezne sok jót. Mindazonáltal lehetne olyan elkülönítés, hogy alapvetően kétféle egyetemi képzés valósulna meg: az egyik, ami a hazai elhelyezkedést segítő, alkalmazott geológiai, iparhoz szükséges alapismeretet nyújtó (akár csak BSc), továbbá egy olyan komoly, hagyományosan Geológus képzés, ami a kutatói pályát alapozza meg.
- 2011-2018 Gyakorlatilag a kérdések minden olyan témára kiterjedtek, amiben szerintem változtatni kell.
- 2011-2018 Több informatikai kurzus, pl. modellezés, térinformatika, programozás
- 2011-2018 "Amikor én végeztem nagyon nagy részt tett ki az MSc záróvizsgán a kőzettani, illetve ásványtani órákhoz tartozó tananyagok. Ez sok esetben nem igazságos, hiszen pl. kőzettan óra nincs (végzésemkor nem volt) az MSc képzés alatt. Egyszerűbb megközelítés lenne talán, ha az általános órák lemennének BSc alatt, majd MSc-re maradna a specializáció. Ha jól tudom történtek ilyen irányba előrelépések azóta (pl szedimentológia BSc tantárgy lett), ezen viszon még mindig van mit csiszolni. Az MSc szóljon a specializációról, és ne kelljen általános tárgyakat tanulni. Arra ott a BSc, abba bőven belefér minden. Így talán marad idő modellezés órákra is, ami a mai világban elengedhetetlen."
- 2011-2018 hajrá Karcag! :)
- 2011-2018 Sok tárgynál jobban ki lehetne hangsúlyozni, hogy mire jók az egyetem után is.
- 2011-2018 MSc-n lehetne esetleg a 3 specializáción belül kutatói és alkalmazott vonal.
- 2011-2018 "Az MSc jelenleg borzasztó, az összes alapozó tárgyat át kellene tenni BSc-re, ott rendesen megtanítani és számon kérni őket, de az nonszensz hogy MSc során több tárgyat kellett hallgatni a másik két szakirányból, mint a sajátomból. A ch földtan nevetségesen háttérbe van szorulva. A ipar számára kellene embereket képezni (nem csak ch hanem hidro és körny.tan.) mert kutatóból évente csak pár darab kell, vagy még annyi se. Diplomás munkanélkülieket akarunk, vagy szakmában dolgozó embereket? A hagyományos geológia (kimegyek terepre és kalapálok, köveket gyűjtök és megnézem a dögöket benne meg az ásványos összetételét) felett eljárt már az idő, sokkal inkább a tudás alkalmazására kellene összpontosítani az oktatásnak. Erős alapok kellene és utána a hozzáférhetőség, hogy mit hol kell keresni. Felesleges fejből felismerni 100 csigát ha van olyan adatbázis amibe beírom a megadott paramétereket és kidobja melyik állat komplett rendszertani besorolással. Ha meg csigákkal foglalkozok úgyis megtanulom őket. Ugyanez igaz az ásványokra és kőzetekre is. Plusz a hallgatókkal emberként kellene bánni..."
- 2011-2018 Szerintem a BSc feladata, hogy átadjon egy földtudományos szemléletmódot (kifejezetten fontosnak tartom a társtudományokba történő bevezető órákat pl. éghajlat, meteorológia, geográfia, geofizika stb.), illetve, hogy egy széles spektrumú és erős alapozó képzést nyújtson a geológia tárgykörében. Az MSc-n jobb lenne, ha kevesebb lenne a közös tárgy és lenne lehetőség elmélyíteni a szakirányos tudást, akár választható tárgyhalmazokkal. Noha rengeteg új tudást is kaptam és számos részébe beleláttam a geológiának az MSc során, de viszonylag sok volt az ismétlés és kevés a gyakorlatias feladat. A két éves képzés során úgy éreztem, hogy nem sikerült semmilyen módszer alkalmazását készség szinten elsajátítani. Fontosabbnak tartanám,

hogy az MSc specializált, gyakorlati tudást nyújtson (terepi munka, műszeres vizsgálatok, laborvizsgálatok, szoftverek alkalmazása stb.) területén, amit a hallgató a munkaerő piacon kamatoztathat. Ezzel szemben a kutatói vonal erősítésére a doktori képzés adhatna lehetőséget.

- 2019-2020 Duális képzés vagy a szakmai (akár fizetett) gyakorlatok erőteljesebb támogatása, propagálása vagy kötelezővé tétele (pl.: MBFSZ, olajcégek, fűrés cégek, közművek, laborok, vizigek, kat.véd. hatóság stb.). Akár kutatói, akár alkalmazotti fordulatot vesz is a képzés, mindenkinek fontos lenne tudnia, hogy végeredményben hol is csapódik le ténylegesen (vagyis a gyakorlatban) az, amit csinál, legyen szó a magánszféráról vagy akár a közigazgatásról.
- 2019-2020 Az msc-s Gerecse nagyon érdekes és jó tapasztalat volt, de igen megkérdőjelezhető, hogy mindenki számára kötelező jelen formájában. Egy lényegében földtani, illetve szerk földtani terepgyakorlat nem lehetne része a másik két specinek. Egy a másik két szakirányt jobban bevonó "Gerecse" sokkal szerencsésebb lenne, ahol mondjuk 1-1 hét jut minden szakirányra, kis projektekkel.
- 2019-2020 a földtan-öslénytani specializációt teljesen szét kéne választani, sokkal több adat elemzés és számítógépes program ismeret lenne szükséges. bsc alatt elenyésző mértékben tartalmazott ilyesmit a tanterv és az msc is bőven elbírt volna ilyen tárgyakat. a bsc geokémia óra számológéppel papíron számoltatott táblázatai egy vezető egyetememen 2000 után már nem komolyan vehető
- 2019-2020 több tárgyban lehetne számítógépet és specifikus programokat használni de legalább excelt. rengeteg idő ment el kézzel számolásra amit hasznos ismeretek átadására is fordíthattunk volna.
- 2019-2020 "A következőkben sajnos főleg csak az ásványtan, kőzettan, geokémia stb szakirány alapján tudok válaszolni.1. Az általánosabb tudás elmélyítése a BSc során. Pl ásványtanból hiába volt 1-2-3, ha egyszerűen nem épültek rendesen egymásra, és az oktatók egy része nem tanított rendesen, vagy épp nem generálisan oktatott. Értem ezalatt, hogy nagyon gyakori, hogy valaki úgy kezd ásványtanos félév után kőzettanos tárgyakat, hogy nincs tisztában a kőzetalkotó ásványokkal mikroszkópikus, vagy „lupe” tartományban. Ezen javítva lehetne pl BSc során „Kőzetalkotó ásványok” néven kötelező kurzust indítani, ahol csak ezen ásványok kémiai, geokémiai (P-T-X), kristallográfiai, optikai és ásványtársulási tulajdonságaikkal foglalkoznának. De ezen az elven lehetne olyan tárgyat, ahol azon ásványokkal foglalkoznának, melyek a különböző földtani folyamatokban jelentősek. Pl diagenézis, metamorfózis, metasomatózis, felszíni folyamatok. Ez részben már Szabó Csaba Tanár Úr órája keretén belül megtörténik, de nem ilyen mértékben.2. Óratartás. Rengetegszer előfordult, hogy bizonyos oktatók nem biztosították személyi pótlásukat, mikor épp nem tudták az órát megtartani. Ezt kötelességüknek tenném, mert sajnos sokszor ilyen téren színvonaltalanná vált az óra. Pl, ha valaki az ásványtanon évek óta tömbösítve tart meg órákat így-úgy, mert nem tudja vállalni a normál óratartást, akkor vagy adja át valakinek, vagy legyen köteles a színvonalat tartani. (a kötelesség ugyanúgy a hallgatót is érinti: vagy tanul, vagy megbukik)3. A kötelező Gerecse nyári terepgyakorlatot féléven belül, vagy vizsgaidőszakban kellene megtartani, mert nyári formájában a hallgatók szabadidejét korlátozza, amit akár jogi útra is terelhetnének. Továbbá a megszűnt ásványtanos kőzettanos terepgyakorlatokat vissza lehetne hozni az oktatásba.4. Felmerült már több ízben, hogy BSc végén lehetne egy plusz alkalmazott/mérnöki félévet tartani, amit, ha a hallgató elvégez, akár földtudományi mérnöki végzettséget is szerezhetne. Ez szerintem sok hallgatónak tetszene, és a munkaerőpiacon is versenyképesebbek lehetnének. 5.Duális képzés bevezetése, vagy legalábbis a cégek szerepét növelni az oktatásban. Pl megbízni valakit (titkárnőt, stb), hogy folyamatosan tartsa a kapcsolatot a különböző cégekkel, intézményekkel, hogy mindig legyen naprakész, színvonalas lista

a szakmai gyakorlatosok számára, amiből tudnának választani. Ez a lista ezen kívül a végzett hallgatók számára is nagy segítséget jelentene, hogy a későbbiekben hol tudnának munkát vállalni.6. Több iparral kapcsolatos választható tárgy bevezetése.7.

Az egyik legfontosabb javaslat (számomra), hogy a leendő tantervnel a tárgyakat is össze kell hangolni (pl. közzétan-ásványtan problémája), mert nagyon sokszor vagy duplikálva hangzott el sok minden, vagy épp az egymásra épült tárgyak nem következtek egymásból a valóságban. A jobb összhang révén, és a BSc során megszerzett általános tudás révén, talán az is elkerülhető lehet, hogy ne 18-20 tárgyból jöjjön össze a 30 kredit/félév, hanem „csak” 10-14 tárgyból.8. A csak angol képzés bevezetése garantáltan az utolsó szög lenne a koporsóban. A magyar hallgatók létszáma drasztikusan lecsökkenne. Miskolcon mérnöki diplomát kapna, Szegeden magyar nyelven tanulhatna, aki pedig jó angoltól Ausztriába és Csehországba menne nagy valószínűséggel, hisz az ottani egyetemeken kiváló műszereken dolgozhatna, és bőven kapna támogatást. Ugyanúgy, angol nyelven. Továbbá eléggé nagy szegény lenne, ha pont az eltérné szűnne meg a magyar nyelvű oktatás (pl. Miskolc esete).9.

Köszönöm a lehetőséget, hogy elmondhattam véleményemet. Remélem a jó irányba terelődik a Geológus képzésünk."

- 2019-2020 A két képzés átmenetén előfordult, hogy egy dolgot többször is tanultunk. Az MSc képzés elején szinte alig volt szakirányos tárgy, ezen mindenképpen szükséges lenne változtatni, hiszen nagyon rövid egy MSc képzés, ezért véleményem szerint már az elején el kellene kezdeni a szakirányos tárgyak elméleti és gyakorlati oktatását. Alapozás irányulhatna jobban a BSc képzésre, ott a közös földtudományos tárgyakat lehetne csökkenteni. Minimális tájékozottság szükséges a többi szak szempontjából is, hogy közös munka esetén megértsük egymást. MSc képzés során műszaki irány erősítése nagyon hasznos lenne, állásinterjúk tapasztalata alapján szinte minden munkáltató igényelné. Mérnökgeológiai irányvonalat is lehetne erősíteni, mivel ezen a területen is szükség van geológiai tudásra.
- 2019-2020 Amennyiben lehetséges ennek kapcsán szívesen konzultálnék szóban is, tekintve, hogy PhD tanulmányaimat is az ELTE-n folytatom. Amennyiben van lehetőség erre megköszönöm ha írnak: matebiro.bm@gmail.com
- 2019-2020 Véleményem szerint geológusként nagyon nehéz elhelyezkedni, ennek ellenére még mindig sokan jelentkeznek geológus képzésre, mivel szeretjük a geológiát. Azonban a szak népszerűsítéséhez nem elég meggyőzni a leendő hallgatókat, hogy mennyire fontos a terület művelése, milyen érdekesek a földtani folyamatok. Azzal lehet vonzóvá tenni a képzést, ha olyan gyakorlati tudást tudna nyújtani, amivel szélesebb körben el lehetne helyezkedni. Ilyenek a kérdőívben említett matematika, térinformatika, statisztikai-, műszeres ismeretek. Nagyon kevesen akarnak végzés után PhD képzést kezdeni, a hallgatók nagy része dolgozni szeretne, azonban kevés a geológus munkahely, tapasztalat nélkül pedig még kevesebb embert vesznek fel egy állásra. Emiatt fontosnak tartom a gyakorlati, iparban is alkalmazható tárgyak oktatásba való bevonását. Hasznos lenne, ha több szoftveres óra lenne, például AutoCad, CorelDraw, illetve modellező szoftverek oktatása. Az AutoCad ismerete nagy előnyt jelentene munkakereséskor. A statisztika, adatelemző módszerek, valamint a környezet- és vízvédalomhoz kötődő tárgyak részletesebb oktatása is javítaná a hallgatók elhelyezkedésének lehetőségeit. Mivel a végzett hallgatók közül kevesen találnak klasszikus geológus munkát, ezért a gyakorlati, valamint széles körben alkalmazható tárgyak oktatása jelenősen megkönnyítené azoknak a végzett geológusoknak az elhelyezkedését, akik nem tudnak geológiában dolgozni.
- 2019-2020 Véleményem szerint a tapasztalatlan, friss diplomás geológusok szoftveres ismereteik segítségével tudnak hasznos tagjává válni egy adott munkacsoportoknak. Mindenképp nagyobb hangsúlyt fektetnék a GIS szoftverek, a

Surfer, a különböző modellező stb. programok használatának elsajátítására, mert pályakezdőként ezek segítik leginkább az elhelyezkedést. A gyakorlatias, alkalmazott területekre koncentráló kurzusok hasznosítható tudásbázist nyújthatnak a hallgatóknak, amely készséggé válik, és az elméleti információkkal ellentétben nem felejtődik el a vizsga után. :)

- 2019-2020 "Túl nagy a hangsúly a rengeteg lexikai tudás visszakeresésén. A jelenlegi generációnak ez már nagyon nehezen befogadható, mivel ahhoz van hozzá szokva, hogy az interneten bármit megtalál pár perc keresés után. Pl MOF-nál sokkal nagyobb hangsúlyt lehetne fektetni a nagy összefüggésekre a különböző formációk hatványozott számú tagozatai helyet. Ósföldrajz, tektonika globális háttérbe helyezve. A BSc képzésen a bevezető tárgyakat sokkal jobban kellene szabályozni. Ha egymásra épülnek az egyes tárgyak, akkor győződjön meg mindenki, hogy a saját tárgyához előkövetelményként kötelező kurzuson valóban leadták-e a szükséges háttértudást. Ami bevezető tárgy, az legyen is bevezetés az adott témába (sétáljunk be a vízbe a sekély part felől, és ne lökjük be az úszni nem tudót a legmélyebb részén). Meg lehet azt oldani, hogy ne unatkozzanak a hallgatók a soron következő eggyel magasabb szintű tárgyon, hogy ne érezzék ismétlésnek. Erre követendő példaként javasolom Sztanó tanárnőt. Sokkal több terepgyakorlat kellene. Különösen, mikor folyamatosan azt halljuk az oktatóktól, hogy bezzeg az ő idejükben ez meg ez volt és hogy hogy ezt mi nem láttuk. Akár távoktatásban is lehetne ilyen tárgyakat indítani, ""kincskereső"" térképpel útra indítani a jóképességű hallgatókat és önképző kör jelleggel megnézik a feltárásokat. Persze, erre lehet mondani, hogy ilyen alapon elmehetne a hallgató egyetemi kereteken kívül, de szerintem az elmúlt 20 év elég példa volt arra, hogy magától kevés hallgató fogja ezt megtenni. Alapvetően egy nemzetközileg versenyképes képzést kaptam, tudást szereztem meg az ELTE-n, köszönöm szépen! Jó szerencsét!"
- 2019-2020 Egy ötlet, de talán fontos lenne a geoturisztikai és múzeumi szféra ismereteit, az ismeretterjesztés módszereit még jobban beemelni a képzésbe, akár csak egy rövidkurzus formájában. Nyilván nem ez a leggyakoribb munkája a földtudományi területen végzetteknek, viszont egyre hangsúlyosabb lesz, és azt gondolom megfelelő társadalmi (és ebből talán következő politikai) támogatottság eléréséhez megfelelő tudománykommunikációra van szükség.
- 2019-2020 "A fentiekén kívül javasolnám a programozás (leginkább Python) legalább speckol. szintű bevezetését. Univerzális, adatelemzésre kiváló nyelv, amivel el lehet indulni a ma divatos Big Data, Machine Learning irányokba is. Ezek akár geokémiában, akár fluidos témákban rendkívül hasznosak. Továbbá a Pythonnal akár saját geológus plugineket lehetne fejleszteni QGIS alá, megkönnyítve a terepi munkát. A műszeres vizsgálatoknál növelni kell a hallgatók bevonását. Fontosnak tartom, hogy a hallgató leüljön a műszer mellé, ismerjen alapvető műszaki jellemzőket róla. (jó példa ICP-MS Lukács Rékával, rossz példa XY doktorandusz, aki a kőzetanos SEM-et is csak fotón mutatta meg.) Szakmai gyakorlat és zárás: rendkívül fontosnak tartom, hogy a hallgatók ismerjék a piaci helyzetet, elhelyezkedési lehetőségeket (főleg MSc-s szakirányválasztás előtt). A szakmai gyakorlatot jobb volna kiszervezni olyan cégekhez, ahol ""érdemi munkát"" végezhet a hallgató. A tanszéki vitrinek rendezése, esetleg múzeumi ásványok fotózása nagyon csekély munkatapasztalatot ad. Egyúttal a piaci szereplőknek is segítség lehet, ha ismerik a megújult geológus képzést. Talán bátrabban vesznek fel természettudósokat mérnökök helyet...Üdvözlöm a leendő változásokat, úgy vélem, nagyon jó irányba mozdul el velük a képzés! Sok sikert! Üdv: Stadler Tamás"
- 2019-2020 Sok olyan tárgy van, aminek nincs igazán értelme, nem releváns tudást kell megtanulni és ezért ezeket hamar el is felejtik a diákok, mert nem használják semmire sem a későbbiekben. Ezek helyett az adott időt több értelme lenne olyan gyakorlatokkal, terepgyakorlatokkal kitölteni, ahol a diákoknak alkalmazniuk kell

komplexen az elméleti tudásukat, ezáltal az jobban elmélyülne. Külföldi egyetemekről láttam olyat, hogy a diákok egy munkafüzetet kapnak, előre megfogalmazott kérdésekkel és adott terepi helyszínekre kell ellátogatniuk, hogy meg tudják ezeket válaszolni. A tereplátogatás azonban nem kötött, az egész félév a rendelkezésükre áll, maguk osztják be az idejüket. Emellett, bár én nem azon a specializáción végeztem és értem, hogy hazánkban nem igen folyik bányászat, de úgy érzem, keveset tudok róla, ennél azért szerintem több szót kéne ejteni róla.

- 2019-2020 Bevezetném a kötelező céges gyakorlatot. Friss diplomával a kezében senkinek nincs munkatapasztalata. Ráadásul kapcsolatok hiányában a munkahely keresés is sokkal nehezebb.
- 2019-2020 A különböző szakirányokon fluktuáló hallgatói létszám indokolttá tenné, hogy 5 fő alatt is elinduljanak szabadon választható kurzusok. Tanulmányaim alatt csekély ilyen tárgy volt elérhető számomra, és volt ami érdemben semmit nem adott hozzá az ELTE falai között megszerzett tudáshoz (mivel elhanyagoltan lett kivitelezve). Az alkalmazott szoftveres ismeretek hiánya szintén szembetűnő probléma, bár ezen irányú véleményem a fennebb található kérdések során kifejeztem. Egyes tárgyak esetében találkoztunk szakmában dolgozó vendégelőadókkal, ez szélesebb körben alkalmazott módszer lehetne, mivel ez innen áramló információ naprakészebb, életszagúbb.
- 2019-2020 "Az opciók között nem volt, de 2020-ban végeztem (így lehet, hogy rossz kérdőívet töltök ki, de csak ezt találtam). Ami így frissen bennem maradt és zavart, az a végső számonkérés. A záróvizsga tételek közel fele nem tükrözi már azt a tananyagot, amiket vettünk a képzésünk alatt. A szakirányos tételeim közül a mangán, szén, bauxit és urán kincsről egy szót sem vettünk MSc alatt, legfőjebb speci tárgyat lehetett felvenni, ahol ment az adomázás. További zavart keltő helyzet volt, hogy néhány nappal a vizsga előtt kaptunk ""leszűkített"" tételeket. Az élelmesebbek ezt előre tudták, de hivatalosan sehol nem volt szó arról, hogy konkretizálva vannak bizonyos témakörök. Ezt is igazságtalanságként fogták fel a vizsgázó társaim és a felsoroltak következtében sokan csalódottan vették át a diplomájukat. Másra számítottak. Én nem vagyok sértett ez ügyben és biztosan vannak lusta és felkészületlen vizsgázók, de én is érzek némi igazságtalanságot a záróvizsgáztatásban. Szóval javaslom a számonkérési rendszer és anyag frissítését. Egyébként nagyon tetszik az ötlet, támogatom és sok sikert kívánok Kovács Józsi Tanár úrnak és segítőinek a mozgalomban!"
- 2010 vagy korábban "A gyakorlati képzés során a későbbi munkavégzéshez hasonló szituációkat kéne teremteni. Konkrétan megfogalmazott feladat önálló feldolgozását kéne elősegíteni: ennek tartalmaznia kéne terepi munkát, adatgyűjtést, annak dokumentálását, térképek, számítások elvégzését, és ezt követően az eredmények értékelését. Az elméleti oktatásban is növelni kéne az önálló munka súlyát. Ki lehetne adni bizonyos elméleti kérdések utáni szakirodalombeli utánanévezést, majd órán való előadását."
- 2010 vagy korábban Régi rendszerben végeztem, a klasszikus 5 éves geológus képzésben. Messzemenően azt tapasztalatom, hogy az oktatás túlonként elméleti. Ami szükséges lett volna: több gyakorlati óra, rendszeresített vendégelőadók a "való világból" (pl. környezetmérnöki cégektől stb.), cégekkel, kutatóintézetekkel való kapcsolattartás (diákok 1-2 hónapos gyakornoki elhelyeztetésének támogatása a nyári szezonban) stb. A felvett diákok pályájának segítése, akár azon az áron, hogy a felvett hallgatók számát csökkentik. 10-15 évvel ezelőtt még az volt a trend, hogy szakterületenként csak 2-3 embert karoltak fel az oktatók, a többiek szakmai előmenetelére viszont nem fordítottak figyelmet, gyakorlatilag a diákok magukra voltak hagyva. Ez egy belterjes szakma, nehéz elhelyezkedési lehetőségekkel.

- 2010 vagy korábban Nagyon keveset oktatnak a fiatal üledékekről, képződményekről. Pedig Magyarországon ezek igencsak gyakoriak. És ott is csak a formációk rendszerében gondolkodva. Kisarkítva az ELTE-n a miocénig tart a geológia. Ha az ember alkalmazott-, műszaki- vagy építés földtani irányban szeretne elhelyezkedni, akkor nincs versenyképes tudás a kezében.
- 2010 vagy korábban Fontos a fizika, kémia és matek alap, de a földtudomány alapjainak oktatásának kárára nem mehet a középiskolai tudás pótlása az egyetemen. Fontos és hasznos a széleskörű földtudományi elméleti tudás, mert e nélkül nem lehet a gyakorlati tudást sem gyarapítani (vagy csak felszínesen, aminek nem lesz soha haszna). Azonban sok információt lehetne átadni gyakorlati formában, ami eddig nem így történt. Pl. sokkal több terepgyakorlat, vagy önálló terepi munka hasznosíthatóbb tudást biztosít, mint elméleti mint gyakorlati oldalon. Kiemelkedően nagyobb hangsúlyt kellene kapnia a digitális eszközök, szakmában elterjedt programok használatának az oktatásban (legalább az ingyenesen elérhető programok magabiztos használata). Fontos lenne a legismertebb nemzetközi földtudományi sztenderdek megismertetése az oktatás során. Pl. egy térképezési munka eredménye lehetne egy NI 43-101-szerinti jelentés elkészítése is. Végezetül fontos lenne kiegészítő tantárgyként alap jogot és közgazdaságtant tanítani, mint ahogyan az nagyon sok külföldi egyetem geológus képzésében szerepel. Jogtudomány alapfogalmi (és pl. hogy hogyan néz ki egy megbízási szerződés) közigazgatás felépítése, működése (nagyon alap szinten) és a szakmát érintő jogszabályok ismerete. Ezen kívül nagyon hasznos lenne pénzügyi alapfogalmak, finanszírozás típusok, stb. ismerete, de legalább a cash-flow model készítés alapjainak ismerete. Ezen ismeretek hiánya hatalmas hátrány a legtöbb munkakörben.
- 2010 vagy korábban A diák érdeklődését figyelembe véve szabadon kombinálhatná a tantárgyakat, nem lenne időbeli ütközés, vagy létszámbeli korlát. Iparból előadókat hívnék (akár csak pár órára), bármilyen jellegű előadásukat/gyakorlatukat vizsgán visszakérném. Több terepgyakorlat, alkalmazott geológia gyakorlása. Több térinfo és szoftver ismeret (pl. ingyenes Q-GIS) tananyagba építése. A matematikai statisztika mellett készletszámítási módszerek ismertetése.
- 2010 vagy korábban Jo lenne egy kurzus programozási alapismeretekkel, hogy később könnyebb legyen az excelen kivüli adatfeldolgozás (Matlab, R, Python bevezetése)
- 2010 vagy korábban A végzett hallgatók többsége olyan munkahelyen helyezkedik el, ahol főleg a környezetvédelmi mérnöki tevékenység a fő profil (kármentesítések, vízföldtani szakvélemények és tervdokumentációk készítése, jogi háttérismeret és hatósági engedélyeztetési folyamatokban részvétel), ezért az ilyen gyakorlati ismeretek képzését, specializációját lenne érdemes még erősíteni.
- 2010 vagy korábban A matematika és terepgyakorlatok erősítésével párhuzamosan csökkenteném az ásványtan és az őslénytan tananyagában szereplő "száraz" adathalmazt és az ehhez tartozó felismerési gyakorlatok követelményeit, a hallgatók túlterhelését elkerülendő.
- 2010 vagy korábban Több geotechnika oktatás, esetleg átjárhatóság a BME megfelelő óráira. Az ELTE-n a képzés túl kutatói képzés (legalábbis 2010ig az volt, sokkal több alkalmazott rész kellene, mert a végzetek 95+ %-a az iparban helyezkedik el), sosem kérték még a két félév Magyarország Földtana, vagy geobiológia, vagy fizikai-kémia tárgyakat. Viszont jobb lett volna többet tudni az engedélyezési eljárásokról, kútfúrásokról, földhő hasznosító fúrásokról-kivitelezésről. Nem ártana némi geodézia sem. Persze kell a MoF is, de nem ilyen telefonkönyv szerűen.
- 2010 vagy korábban Vízföldtani viszonylatban jelenleg azt látom, hogy Magyarországon inkább a gyakorlatiasabb képzésekben végzetek (Miskolc, Szeged) kapnak munkát, viszont az általuk általában elkészített szakvélemények-tervek véleményem szerint

- szakmai szempontból sokszor kifogásolhatóak az általános földtani ismeretek és a mérnöki, megoldás-orientált sablonos megközelítés miatt. Ennek fényében úgy gondolom hogy helye lenne az országban egy kutatói jellegű hidrogeológiai képzésnek.
- 2010 vagy korábban Az előző kérdéshez kapcsolódva, ha egy hazai cégnél akarnék elhelyezkedni a magyar képzést választanám, ha kutani szertnék vagy külföldre akarnék menni, az angol nyelvűt.
 - 2010 vagy korábban Nagyon szeretem az Egyetemünket, és messzemenőig tiszteltem az oktatókat. Örülök ennek a kérdéssornak és a kezdeményezésnek, lehet, hogy ezt már 10-15 éve meg kellett volna tenni. Sajnos azt gondolom, hogy Miskolc és Szeged elhúzott mellettünk, míg mi (ELTE) a saját múltunkra építve döcögtünk.... Nem értek az oktatáshoz, de azt látom, hogy a tudás, amit az ELTE ad szenzációs, de sajnos sok munkahelyen ezt nehéz egyből aklamazni, talán nagyon elméleti. A hagyományokhoz hűen a nagyon kemény elméletei alapokat megőrizném, mindenki kapjon egy általános tudás az első három évben, de utána egy nagyon korszerű, műszerekkel oktatókkal, adatbázissal, angol szaknyelvvel, sok alkalmazotti ipari lehetőséggel, sok választási lehetőséggel, nagy lendülettel, szakmai gyakorlattal ellátott +2 évet képelnék el. hajrá ELTE :-)
 - 2010 vagy korábban A szakembereket jobban fel kellene készíteni a jövőbeli várható trendekre, a végzett kollégák így is alig találhatnak a szakmájukhoz kötődő állást.
 - 2010 vagy korábban Érdemes lenne a munkaerőpiacra (is) felkészíteni a hallgatókat, olyan skilleket átadni nekik, amik a későbbi (nem feltétlen kutatói) pályán szükségük lehet. Ide tartozhat különböző kommunikációs tárgyak, projektekhez kapcsolódó tárgyak, pénzügyi/gazdasági tárgyak oktatása is, illetve beépítésük a tantervbe/tárgyakba. Érdemes lenne figyelmet szentelni olyan soft skillek fejlesztésére is, ami segíti a hallgatókat a későbbi elhelyezkedésben. Érdemes lenne nyitni az ipari alkalmazások, ill. társterületek (pl. mérnöki földtudományok) felé.
 - 2010 vagy korábban "Adatelemzéses módszerek oktatását rendkívül fontosnak tartom és véleményem szerint, a jövőben még fontosabb lesz. Az én időmben (2000-2005) is szerepet kapott az oktatásban, de ahhoz képest több gyakorlati oktatást javaslok. Minél több adatsoros/excel-es, de leginkább konkrét geológiai software-es feladatok elvégzését támogatnám (pl térképezéses, petrofizikai szelvényelemzéses, fluidáramlásos software-ek használata). Én ezeket használtam-használok leginkább. Persze a professzionális alkalmazását és az igazi gyakorlatot az iparban kapja meg az ember, de nem árt, ha minél magasabb színvonalú ""ismerkedés"" történik ezekkel az egyetemen. Az angol nyelvű oktatást kifejezetten támogatom!"
 - 2010 vagy korábban Fontos lenne eldönteni, hogy a mi képzések célja: alapkutatóval foglalkozó, kutatóintézetekben vagy egyetemen dolgozó geológusok képzése, vagy olyan alkalmazott földtani oktatás, amivel a végzett egyetemista jó eséllyel tud elhelyezkedni hidrogeológiával, környezetföldtannal, mérnökgeológiával, esetleg nyersanyagkutatással foglalkozó cégeknél. Vagy mindkettő. Az alapkutatót kínáló munkahelyek száma kevés, az alkalmazott geológiai állásokra pedig zömmel mérnökgeológusokat keresnek (ez különösen szembetűnő külföldön), de legalábbis olyan geológust, aki ismeri az alapvető térinformatikai, modellező és mérnöki szerkesztő szoftvereket (pl. QGIS, Feflow, AutoCAD). Az ELTE-n sajnálatos módon felülreprezentált a specializált elméleti oktatás, míg az alkalmazott geológiai tantárgyak (adatelemzés, térinformatika, környezetföldtan, modellezés, mérnökgeológia) száma meglehetősen kevés. Ezáltal egy alkalmazott geológiai állás megpályázásakor sokszor inkább egy Miskolci Egyetemen vagy Szegedi Tudományegyetemen végzett jelöltet preferál a munkáltató. Tehát szükséges lenne meghatározni az ELTE profilját (elméleti vagy gyakorlati geológusok képzése, vagy mindkettő), majd ehhez igazítani az oktatott tárgyakat, és végül mindezt egyértelműen kommunikálni a pályaválasztás előtt álló

diákok felé. Ha a diákok nem azt kapják a képzés alatt, amire számítottak, a jelenlegi BSc-MSc rendszer lehetővé teszi nekik, hogy az MSc képzést már egy másik egyetemen kezdjék meg, ne maradjanak az ELTE-n. Ez az Egyetem megítélése szempontjából is káros.